

Drammenbanen

4

Akt i ekspropriationssak:
Kristiania-Drammenbanens ombygning-
Sporskifter Bredeesen (takstnr. 12- Bærum)

Jernbaneverket
Biblioteket

Drammenbanen

[Bind] 4

Eks 1

Mag Takstprotokoller
Drammenbanen

h.p.
L
H

Den vedrørende sak, som

Taxer. IS. græs. 40, kras. 15, sier spærskiller Brodson.

SORENSKRIVEREN

Særlige ekspresjoner blev i den befarings af fører tilsted

varsel om, at AKRS SORENSKRIVERI på Fridhals ved Skolen station lørdag den 6 juni kl. 4 eftermiddag

GJØR VITTERLIGT:

Hartvig Gundersen.

Aar 1912 den 6 juni blev ret sat på Lysaker jernbanestation adm. av den edsv. fuldm. cand. jur. Gundersen og medbetjent av de før edfæstede skjønsmænd gaardbrugerne Steffensen, Dahl, Østby og Heiaas. Derhos var 1 suppleant gaardbruger Finstad tilstede.

Hverda' fortsattes ekspresjonstaxter i anledning ombygning under samme administration Kristiania Drammensbanen.

Før styrelsen for statsbanerne møtte overing. Vegt Kielland og advokat Schjødt ved Næser. Derhos var avdelingsing. Brech tilstede.

Næser fremla ekspresjonsstevning av 3 ds. og bad de indstevnte pasrept og-bad . . . overing. Vegt Kielland og adv. Schjødt ved Næser. Derhos var ing.

Næser fremla pantattester vedk. de angjældende eiendomme.

De alm. forutsetninger blev gjennemgaaet. Vanlige cirkulære og formulærer blev gjennemgaaet. Kielland 12 maj 1912 marked F. 8) parcel

U, 4) plus Herik station i to alternative signert som ovenfor marked husholdsvia H og K.

Man befer følgende taxtne.

.....
Taxtne. 12. grno. 40, brno. 13, eier sperskifter Bredesen,
.....

Santlige expropriater blev under befaringen af deres eiendom
varslet om, at taxternes avhjemling vilde finde sted paa Fridheim
ved Skøien station lørdag den 8 juni kl. 4 efterm.

Retten høvet.

Hartvig Gundersen.

edsv.

S. O. Steffensen. A. Østbye. O. Dahl. N. Finstad.

Thv. Heiaas.

Aar 1912 den 8 juni blev ret sat paa Fridheim ved Skøien station
under samme administration og medbetjening som ved foranstaaende fer-
retning.

Hverda! fortsattes expropriationstaxter inden Barum tinglag.

Fer styrelsen fer statsbanerne var de samme tilstede som tid-
ligere idag, overing. Vegt Kielland og adv. Svijødt ved Næsser. Derhos
var ing. Brech tilstede.

1)

Følgende karter fremlagdes nu: kart over Stabæk station signert

N. Vegt - Kielland 13 mai 1912 merket E, 2) linjekart kilometer 7.784 -

kilometer 11.1, signert N, Vegt Kielland 13 mai 1912 merket F, 3) parcel

av linjekart kilometer 8.40 - kilometer 8.90 signert som evenfer merket

G, 4) plan Høvik station i to alternativer signert som evenfer merket

henholdsvis H og H 2.

.....

Skyland fandt at kassen paa mid paa dette, da det av Næsser givne
forhold paa dette, som vil søkes ret fer det 1/10 av disse juridi-
ske oplysning var den vigtige. Den bestaldt sig iøvrigt til den tinglag-
te arkiv.

Der avhjemledes følgende taxter.

.....
Taxtne. 12 Dalebre grne. 40, brne. 13 . Eier sperskifter Bredeesen møtte personlig og ved e.r.sakfører Michelet under befaringen og ved avhjørlingen ved adv. Michelet ved Skavland , som fremla en skriftlig fremstilling ^{av} ~~ag~~ de under *forretningen* fremsatte erstatningskrav dateret idag i hvilken fremstilling var nedlagt paastand paa godtgjørelse for nødvendig juridisk bistand under forretningen.

.....
Næser bemerket, at det var ^{uénighet} meningen mellem grundeierne og jernbanen om de indbyrdes grændser. Jernbanen trenger tils in utvædelse et real , som den selv mener sig at være eier av, men som ^{de} taxtne. eiere har disponeret til have og uthustemt . Grundeieren har , idet idag fremlagte indlæg for det første fastholdt selv at være eier av det omstridte areal, dernæst paasted erstatning av jernbanen for ødelæggelse av haven og uthuset under forutsætning av , at hans paastand nu at være ^{eier} ~~til~~ ikke holder stik.

Næser kunde ikke indrømme , at den der saaledes planter og bygger paa anden mands grund har noget berettiget erstatningskrav mot den virkelige grundeier, naar denne i kraft av sin eiendomsret sier stop til tredjemands ikke lovhjemlede bruk. For at undgaa unødige utsættelser begjærte komparenten taxterne idag avgit under denne retslige forutsætning , idet grundeieren forbeholdtes senere erstatningskrav mot jernbanen hvis han kunde godtgjøre et retsfundament , som berettigede ham til erstatning av jernbanen for den førstyrrede bruk.

Skavland fandt at kunne gaa med paa dette , da det av Næser givne forbehold ^{be} reserverte hans part enhver ret for det *tilfælde* at hans juridiske opfatning var den rigtige. Han henholdt sig iøvrig til den fremlagte skrivelse.

Forsøksavis

Ferutsættninger : Der exproprieres til omlegning av Veldsveien et areal

paa linjens høire side paa det fremlagte kart D farvelagt med blyant . Det er jernbanens paastand, at taxtne. grunnsegjerde mot banen staar paa jernbanens grunn , hverved grundeieren dispenserer et areal , som allerede tilhører exproprianten. Forsaavidt jernbane ikke faar ret i denne paastand, blir det nevnte areal stort ca. 120 m² , at exproprierte . Det paa grunden staaende uthus exproprieres ogsaa. (Forsaavidt angaar dette omvistede areal er taxterne ikke forsøkstaxter).

- Taxter : a. grunderstatning 1.50 - en 50/100 - krener pr. m². areal. Forsaavel for grund til linje som til den eventuelle omlegning av Veldsveien.
- b. ulemperstatning kr. 800.- ette hundrede - krener .
- c. ikkeadgang til skylddeling.
- d. ulemperstatning under ferutsætning av at jernbanen maa linje expropriere det omvistede areal kr. 1000.- et tusen - krener .
- Den under nærværende litr. ansatte ulemperstatning betegner et eventuelt tillegg til den under b ansatte.

Hartvig Gundersen.

Siv. edsv. lær.

S. O. Steffensen. N. Finstad. A. Østbye. Thv. Heiaas.

Aar 1912 den 27 juni blev ret sat paa Lysaker jernbanestation

under-adv. adv. av den av antet under 14 ds. ant. edsv. fuldm. cand. jur, Selmer og medbetjent av undertegnede av antet opnevnte for edfaste skjønsmænd lensmand N. Lehren gaardbruker Chr. Sundby gaardbruker

Harald Lunder e.r.sakfører Halversen gaardbruker Haugerud verkseier
H. Furulund landhandler H. Berg samt Chr Tøien (Istedetfor Halversen
var tilstede)

Hverda' fertsattes everexpropriationstaxter inden Børn tinglag
Styrelsen for statsbanerne møtte som foran .

administrater fremla følgende overtaxtbegjæringer .

.....

Taxtne. 12 Brødesen taxtner

.....

Næser fremla stevning av 19 ds. og bad de indstevnte paarept.

Følgende møtte. :

Sperskifter Brødesen ved ~~X.X.sakfører~~ ^{advokat} Michelet ved Magnus.

.....

Næser begjerte ferretningen fremmet med befaring.

Linjekart etc. vil bli forevist i marken.

.....

befor man følgende taxtne.

Taxtne. 12.

.....

Linjekarter etc. forevistes . Avhjemlingen utsattes til fore-
tagelse paa anløgscenteret ved Skøien station fredag efm. kl. 6.

Retten hævet.

Øivind Selmer.

H. Berg. N. Løhren. Kr. Tøien. Chr. Sundby. H. Lunder. Martin

Martin Haugerud . H. Furulund. C. Halversen.

H. Furulund. Martin Haugerud.

Dagen efter sattes ret paa Stabæk station under samme adm. og
medbetjening som ved foranstaaende sessien.

Hverda' fertsattes everexpropriationstaxter inden Børn vedk.

ombygning Kristiania Drammensbanens

Styrelsen for statsbanerne møtte ved de samme den førn.

Der avhjemledes følgende taxter inden Børus: 2) skøtaker Edvin

Taxtne. 12 grno. 40, brno. 13 . Eier sperskifter Bredesen møtte under befaringen personlig og ved Michelet ned Magnus og ved avhjemlingen ved adv. Michelet ved Magnus.

Ferutsætninger : som ved undertaxten.

Taxter : a. grunderstatning 2.50 - te 50/100 - kroner. pr. m².

- b. ulemperstatning 1) under ferutsætning av at Bredesen ikke eier det omstridte areal 1200.- tolv hundrede - kr. under alle driftsalternativer. 2) Hvis Bredesen ~~eier~~ det omstridte areal 2200 - tetusindetohundrede - kroner under alle driftsalternativer , hveri inggaar erstatningen for expropriation av det paa feltet staaende bryggerhus m.v.

c. Skylddeling som ved undertaxten.

Næser begjærte fravikelseskjendelse avsaft vedkommende samtlige idag avhjemlede taxtne.

Michelet ved Magnus paasted sine mandanter Stine Olsen, taxtne. 9 sperskifter Bredesen taxtne 12) og Oline Hansen taxtne. 11 tilkjendt erstatning. for juridisk bistand.

Retten havet

Øivind Selmer.

såsv.

H. Berg. N. Løhren. Kr. Tøien. Chr. Sunåby. H. Lunder.

H. Furulund. Martin Haugerud.

Aar 1912 den 3 december holdtes maanedsting for Asker og Bærum i Ringis hus i Sandviken adm. av sorenskriveren i overvær av undertegnede retsvidner 1) sagmester Hans Guttormsen og 2) skomaker Edvin Kristiansen, den første før, den anden nu edfæstet.

Hvorda foretoes sak no. 133/1912:

Kristiania Drammensbanens ombygning .

Expropriationstaxt^{sak}no. 73 Bredesen.

Adm. fremla indlæg fra indstevnte sakfører *udaf* med 3 bilag, samt skrivelse fra citantens sakfører av 29/11 hvori saken til inøteggaaelse begjærtes utsat i 6 uker.

Indlæg med bilag indheftes som pag.

Kartet følger

for indst. Kristiania den 29/11 1912.

i expropriationsstvist i statsbanerne mot spørskifter Brødelsen (art.

Hr. sorenskriveren i Aker.

her.

Hermed fremlægges:

1. avskrift av undertekstprotokollen i salsedning expropriationen til
Krist. Hoslagt tillater jeg mig at oversende indlæg i expropriations-
stvist: Brødelsen mot Statsbanerne med 3 bilag, idet jeg tør be hr.
sorenskriveren velvillig fremlægge det paa tinget for Bærum tirsdag.

Ærbødigst

Som det vil sees av det under expropriationsadvokat Michelet protokol-
lister der tvist mellem jernbanen ved Arne Magnus Brødelsen angaaende
de eiendomsretter til et mellem gjerdet mot aut. banen og den paa det
Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912. liggende stykke jord, der efter
jernbanens angivelse er en 180m² stort. Jernbanens paastand, at den
ved en tidligere expropriationsforretning har expropriert og derfor
er eier av dette stykke, naar spørskifter Brødelsen paastand, at styk-
ket er hans.

Den følge herav exproprierer jernbanen under 2 alternativer:

1. Saaferst jernbanenfaar medhold i sin paastand om at den del
av spørskifter Brødelsen grund, der ligger mellem gjerdet mot
jernbanen og den paa kartet prikkede røde linje, exproprieres for-
gjærlig av Brødelsen grund til salgning av Valderside et lirkant-
tet stykke liggende mellem den røde prikkede linje og gjerdet
mot den anseende Valderside.

Denne gaar som det vil sees nu ret forbi spørskifter Brødelsen
eienden. Under dette alternativ ønskes den fort over hans eienden
paa den over jernbanelinjen og ned til Isaker station paa den
siden (siden) side av jernbanelinjen, saaledes som angitt paa
kartet.

Ved avskriften er Indlæg status tilkjendt en grundretstatning
av kr. 2.50 pr. m², for indstevnte statning av kr. 2000,- under
i expropriationstvist: statsbanerne mot sporskifter Bredesen (taxt.
no. 12. i sin paastand om at eie del
Hermed fremlægges:

1. avskrift av undertaxtprotokollen i anledning expropriationen til
Kristiania Drammensbanens forsaavidt nærværende taxt no. angaar.
samme
2. avskrift av overtaxtprotokollen vedk. taxt no. alt kr. 2200.-
3. skrivelse fra Norges statsbaner av 1/11 1912 med vedlagt kart.

Som det vil sees av det under expropriationsforretningen protokol-
lerte er der tvist mellem jernbanen og sporskifter Bredesen angaaen-
de eiendomsretten til et mellem gjerdet mot jernbanen og den paa det
fremlagte kart punkterte røde linje liggende stykker jord, der efter
jernbanens angivelse er ca. 120m² stort. Jernbanen paastaar, at den
ved en tidligere expropriationsforretning har exproprieret og derfor
er eier av dette stykke, mens sporskifter Bredesen paastaar, at styk-
ket er hans. Som følge herav exproprierer jernbanen under 2 alternativer

1. Saafremt jernbanen faar medhold i sin paastand om at eie den del
av sporskifter Bredesens grund, der ligger mellem gjerdet mot
jernbanen og den paa kartet prikkede røde linje, exproprieres for-
søksvis av Bredesens grund til omlægning av Voldsveien et trekan-
tet stykke beliggende mellem den røde prikkede linje og gjerdet
mot den nævnte Voldsvei.

Denne gaar som det vil sees nu ret forbi sporskifter Bredesens
eiendom. Under dette alternativ tænkes den ført over hans eiendom
paa bro over jernbanelinjen og ned til Lysaker station paa den
anden (søndre) side av jernbanelinjen, saaledes som angit paa
kartet.

Ved overtaxten er expropriatus tilkjendt en grunderstatning av kr. 2.50 pr. m², samt en ulempeerstatning av kr. 1200.- under alle driftsalternativer.

2. Saafremt jernbanen ikke faar medhold i sin paastand om at eie det omstridte stykke exproprierer jernbanen ogsaa dette, samt det paa samme staaende uthus.

Forsaavidt angaar dette stykke er taxten ikke forsøkstaxt. Under dette alternativ er expropriatus tilkjendt en grunderstatning av kr. 2.50 pr. m² samt en ulempeerstatning av ialt kr. 2200.-.

Som før sagt er min part ganske ubekjendt med at jernbanen skulde eie noget av den grund han disponerer. Herom har han intet hørt før en av jernbanens ingeniører meddelte ham det under de foreløbige befaringer i anledning expropriationen. Han har eiet eiendommen med de grænser, den nu har i ca. 25 aar. Gjerdet mot jernbanen stod, hvor det nu staar, dengang han kjøpte eiendommen og han har betalt for eiendommen med dens nuverende grænser.

Jeg kjender ikke nærmere til, hvorpaa jernbanen grunder sin paastand om eiendomsret til det omstridte stykke og skal derfor fortiden kun benegte rigtigheten av dens paastand i saa henseende, likesom jeg forbeholder mig enhver innsigelse og bemerkning naar jeg har set jernbanens anførsler. Jernbanen maa tilpligtes at expropriere det omstridte stykke, saafremt den skal bruke det.

Videre maa jeg forbeholde mig at nedlægge subsidiær paastand om ret for min part til at bortta de paa eiendommen staaende trær buske m.v. samt uthusbygningen, saafremt jernbanen mot formodning skulde faa medhold i sin anførsel om at eie den omtvistede grund.

Jeg nedlægger foreløbig saadan

paastand:

at jernbanen tilpligtes at expropriere under nuverende taxtno. efter det for spøskifter Bredesen gunstigste alternativ alt. 2 og at han tilkjendes omkostninger i nærverende tvist

Erbødigst
advokat Michelet
ved Arne Magnus aut.

Sorenskriveren i Aker

Gjør vitterligt:

Aar 1912 den 1 juni blev ret sat paa Lysaker jernbanestation under samme administration og medbetjening som ved foranstaaende forretning.

Hvorda' fortsattes expropriationstaxter inden Bærum tinglag i anledning av ombygning av Kristiania Drammensbanen.

Før styrelsen for statsbanerne møtte overingeniør Vogt Kiel-land og advokat Schjødt ved Næser. Derhos var avdelingsingeniør R. Broch tilstede.

Næser fremla stevning og bad de indstevnte paaraapt.

Kristiania den 20 mai 1912

Expropriationsstevning.

Til erhvervelse av den fornødne grund m.v. til jernbaneanlægget Kristiania Drammensbanens ombygning agter styrelsen for Norges statsbaner o.s.v. (likelydende med den i akten s.1 - 2 indsatte stevning)

grno. 40, brno. 13: sporskifter Bredeesen.

Advokat Schjødt ved Joh. H. Næser .

Forretningen er av sorenskriveren i Aker berammet til avholdelse lørdag den 1 juni førstk. Retten sættes paa Lysaker station kl. 10 fm.

Aar 1912 den 25 mai er den videre forkyndt for:

Sporskifter Bredeesen personlig i bopæl.

B. G. Steffensen. A. Gøby. Ole Dahl. N. Finstad. Thy. Holaa.

Sporskifter Bredeesen møtte personlig samt ved advokat Michelet ved Magnus.

Aar 1912 den 6 juni blev ret sat paa Lysaker jernbanestation
forretning.
Hvorda' fortsattes expropriationstakter inden Bærum tinglag.

For styrelsen for statsbanerne var de samme tilstede, som til-
ligere idag.
Hvorda' fortsattes expropriationstakter i anledning ombygning
av Kristiania Drammensbanen.

For styrelse for statsbanerne møtte overingeniør Vegt Kiel-
land og advokat Schjødt ved Næser. Derhos var avdelingsingeniør B
Broch tilstede.

taxtno. 12 grnø. 40, brno. 13, Bærum
Eier sporskifter Bredesen møtte personlig og ved advokat Michelet
Videre gjorde komparenten opmerksom paa, at der fra sessionen
ved befaringen og ved avhjemlingen ved advokat Michelet ved Skav-
den 1 ds. gjenstod til befaring endel eiendomme, hvis eiere var ind-
land som fremla en skriftlig frenstilling av de under forretningen
stevnt til den nævnte session. Komp. bad ogsaa disse eiere oprøpt.
fremsette erstatningskrav dateret idag, i hvilken frenstilling var

.....
nedlagt paastand paa godtgjørelse for nødvendig juridisk bistand un-
Næser fremla pantattester vedkommende de angjældende eiendomme.
der forretningen.
De almindelige forutsætninger blev gjennemgaat. Vanlige sirkulærer
frenstilling fra sporskifter Bredesen, taxtno. 12 i bruk
og formularer blev fremlagt.

Der exproprieres under et alternativ.
Næser begjærte derefter forretningen fremmet med befaring.
1. at sporskifter Bredesen eier grunden til der, hvor gjordes en stein
Linjekarter vil bli forevist i marken.

Man befør følgende taxtno.
Der paastaaes erstatning for grund til den av jernbanens pro-
jekterte linje.

.....
Taxtno. 12, grnø. 40, brno. 13 eier sporskifter Bredesen.
.....
m.v. (frenstalt av S.O.)

Samtlige expropriater blev under befaringen av deres eiendom
Derhos paastaaes utøseerstatning, idet en væsentlig del av
varslet om, at taxternes avhjemling vilde finde sted paa Fridheim
haven exproprieres eieren, saa at hans eiendom som følge herav
ved Skøien station løddag den 8 juni kl. 8 etm.
Retten hævet.
Hartvig Gundersen.

.....
S. O. Steffensen. A. Østby. Ole Dahl. N. Finstad. Thv. Heiaas.
.....
Samme dag (8 juni 1912) sattes ret paa Fridheim ved Skøien statio
under samme administration og medbetjening som ved foranstaaende

forretning.

Hvorda' fortsattes expropriationstaxter inden Bærum tinglag.

For styrelsen for statsbanerne var de samme tilstede, som tidligere idag.

Der avhjemledes følgende taxter:

Taxtno. 12 grno. 40, brno. 13, Dalebro

Eier sporskifter Brødesen møtte personlig og ved advokat Michelet ved befaringen og ved avhjemlingen ved advokat Michelet ved Skavland som fremla en skriftlig fremstilling av de under forretningen frensatte erstatningskrav dateret idag, i hvilken fremstilling var nedlagt paastand paa godtgjørelse for nødvendig juridisk bistand under forretningen.

Fremstilling fra sporskifter Brødesen, taxtno. 12 i Bærum

Der exproprieres under et alternativ.

1. at sporskifter Brødesen eier grunden til der, hvor gjerdet nu staar

a) kun expropriation til jernbanens eget behov.

Her paastaaes erstatning for grund til den av jernbanen projekterte linje.

Videre erstatning for et uthus, som brukes til bryggerhus m.v. (brandtaxt kr. 400.)

Derhos paastaaes ulempeerstatning, idet en væsentlig del av haven fraexproprieres eieren, saa at hans eiendom som følge herav er væsentlig forringet i værdi. Efter expropriationen blir der kun den tomt, hvorpaa huset staar tilbake samt en ganske liten havestump.

Videre ulempeerstatning som følge av, at eieren nu intet sted har at sette det uthus, hvor han har sit bryggerhus m.v., idet den resterende del av tomten som paavist i marken er for knap til at nyt uthus kan faa plass.

b) Voldsveialternativet .

Paastand : erstatning for den exproprierte grund.

Forøket ulempeerstatning som følge av, at hele haven her exproprieres.

Der paastaaes særskilt erstatning for ulempe ved at eieren faar Voldsveien like forbi sin veranda.

2. jernbanen eier endel av grunden indenfor gjerdet, nærmere paavist i marken.

Under alt. a) blir der da intet exproprieret fra denne eiendom etter paavisning fra jernbanens side i marken.

Her paastaaes derimot erstatning for uthusets verdi, samt for beplantning av haven, da disse anlegg er foretat av den nuverende eier i god tro.

Alt b) som under lb)

Jeg nedlegger paastand paa tilkjendelse av omkostninger for nødvendig juridisk bistand under expropriationen.

Kristiania den 8 juni 1912.

Ærbødigst

adv. Michelet ved Arne Magnus. aut.

Fremlagt 8 juni 1912.

Gundersen. edsv."

Næser bemærket , at der var uenighet mellem grundeieren og jernbanen om den indbyrdes grænse . Jernbanen trenger til sin utvidelse bl.a. et areal, som den selv mener sig at være eier av, men som taxtno.'s eier har disponeret til have og uthustomt. Grundeieren har i det idag fremlagte indlæg for det første fastholdt selv at være eier av det omstridte areal, dernæst paastaat erstatning av jernbanen for ødelæggelse av haven og uthuset under forutsetning av, at hans paastand om at være eier ikke holder stik. Næser kunde ikke indrømme , at den der saaledes planter og bygger paa andenmands grund, har

noget berettiget erstatningskrav mot den virkelige grundeier, naar denne i kraft av en sin eiendomsret sier stop til trediemands ikke lovhjemlede bruk.

For at undgaa unødige utsættelser begjærte komp. taxterne idag avgit under denne retslige forutsetning, idet grundeieren forbeholdtes senere erstatningskrav mot jernbanen, hvis han kunde godtgjøre et retsfundament, som berettiget ham til erstatning av jernbanen for den forstyrrede bruk.

Skavland fandt at kunne gaa med paa dette, da det av Næser givne forbehold reserveret hans part enhver ret for det tilfælde, at hans juridiske opfatning var den rigtige. Han henholdt sig iøvrig til den fremlagte skrivelse.

Forutsetninger: der exproprieres forsøksvis til omlægning av Voldsveien et areal paa linjens høire side paa det fremlagte kart. D farvelagt med blyant. Det er jernbanens paastand, at taxtnummerets grænsegjerde mot banen staar paa jernbanens grund, hvorved grundeieren disponerer et areal som allerede tilhører exproprianten, For- saavidt jernbanen ikke gaar ret i denne sin paastand, blir det nævnte areal, stort ca. 120 m², at expropriere. Et paa grunden staaende uthus exproprieres ogsaa. (Forsaavidt angaar dette omtvistede areal er taxten ikke forsøkstaxter).

Taxter: a) grunderstatning 1.50 - en - 50/100 kroner pr. m² saavel for grund til linje som til den eventuelle omlægning av Voldsveien.

b) ulempeerstatning kr. 800.- otte -hundrede - kroner.

c) ikke adgang til skylddeling.

d) ulempeerstatning under forutsetning av at jernbanen maa expropriere det omtvistede areal kr. 1000.- ettusen - kr. ut hvori indbefattet for expropriation av huset. Den under nærværende litra ansatte ulempeerstatning betegner et

Sorenskriveren i Aker

gjør vitterligt:

Aar 1912 den 22 april blev extraret sat paa Lysaker jernbanestation adm. av sorenskriverens edsv. fuldm. cand. jur. Gundersen under medbetjening av undertegnede for edfæstede taxtmænd: 1) gaardbruker Oscar Opsand, 2) lensmand N. Løhren, 3) gaardbrugerne Chr. Sundby, 4) Emil Bøhler, 5) Harald Lunder 6) o. r. saksfører Halvorsen, 7) disponent Hauge og 8) gaardbruker Martin Haugerud.

Hverda' foretoges overexpropriationstaxter for Bærum i anledning ombygning av Kristiania Drammensbanen.

.....
.....

Aar 1912 den 26 juni blev ret sat paa Lysaker jernbanestation adm. av den av amtet under 14 ds. aut. edsv. fuldm. cand. jur. Selmer og medbetjent av de samme skjønsmænd som tidligere med undtagelse av gaardbrugerne Opsand og Bøhler, disponent Hauge samt overretssaksfører Halvorsen. I deres sted møtte suppleanterne verkseier H. Furulund, landhandler H. Berg, samt Chr. Tøien, for o. r. saksfører Halvorsen møtte extrasuppleant ingeniør Nergaard.

Hverda' fortsattes overexpropriationstaxter inden Bærum angaaende ombygning av Kristiania Drammensbanen.

Administrator fremla følgende overtaxtbegjæringer:

.....
.....

Aar 1912 den 27 juni blev ret sat paa Lysaker jernbanestation under samme administration og medbetjening som igaar med undtagelse av at o. r. saksfører Halvorsen var tilstede istedetfor ingeniør Nergaard.

Hverda' fortsattes overexpropriationstaxter inden Bærum tinglag i anledning ombygning av Kristiania Drammensbanen.

Styrelsen for statsbanerne møtte som foran.

Administrator fremla følgende overtaxtbegjæringer:

(1) taxtno. 12 Bredesen.....

(2) Kristiania den 13/6 1912.

" Hr. sorenskriveren i Aker.

Paa vegne av hr. sporskifter Bredesen tillater vi os herved at begjære overtaxt paa den i anledning expropriation til Drammensbanen avholdte taxt over grno. 40, brno. 13, (taxtno. 12) i Bærum avhjemlet lørdag den 8 ds.

..... Erbødigst

..... advokaterne Harbitz & Michelet

..... ved Arne Magnus, aut"

Mottat 14/6 1912., taxtno. 9 og 10, lørdag den 14/6 1912. 10

..... Gundersen, kst.

Taxtno.

Lignings.....

..... Overexpropriationsstevning. 6.....

" Da saavel vedkommende grundeiere som styrelsen for Norges statsbaner finder sig misformøiet med en del av de taxtno. , som i indeværende juli maaned er avgit i anledning av grundavstaaelde n.v. til Kristiania Drammensbanens ombygning inden Bærum , stevner jeg herved de nedenfor nævnte grundeiere , samt enhver anden , for hvem nærværende stevning blir forkyndt, til at møte ved en overskjønsforretning paa aastedene til tid og sted som herpaa tegnet berammes, hvor da de erstatningsbeløp, som av jernbaneanlægget skal utredes til de indstevnte, vil bli endelig bestemt. ved adv. Michelet ved Magnus

De paagjældende grundeiere som varskes er:

sporskifte Bredesen (taxtno. 12).....

Taxtno.

advokat Schjødt ved Joh. H. Næsser.

Fremlagt 27/6 12

Selmer, edsv.

Varsel vedtas for sporskifter Bredesen og fru Oline Hansen.

Kristiania 21/6 1912.

adv. Harbitz & Michelet ved Arne Magnus, aut.

.....
.....

Følgende møtte.

Sporskifter Bredesen ved advokat Michelet ved Magnus.

.....
.....

Næser begjærte forretningen fremmet med befarings .

Linjekarter etc. vil bli forevist i marken.

Foruten de igaar gjenstaaende taxtnummere statsminister Løvenskjolds taxtno. 5, E. Olsens enke, taxtno. 9 og toldbetjent Flood taxtno. 10 befor man følgende taxtnummere:

Taxtno. 12.....

Linjekarter etc. forevist. Avhjemlingen utsattes til foretagelse paa anlægskontoret ved Skøien station fredag eftm. kl. 6.....

.....

Efter endt befarings og raadslagning samledes retten paa jernbanens anlægskontor ved Skøien til avhjemling av de avsagte taxter.....

Der avhjemledes videre følgende taxter inden Bærum:

.....

.....

Taxtno. 12, geno. 40, brno. 13.

Eier sporskifter Bredesen - møtte under befaringsen personlig og ved adv. Michelet ved Magnus og ved avhjemlingen ved adv. Michelet ved Magnus.

Forutsetninger: som ved undertaxten.

Taxter: a) grunderstatning kr. 2.50 - to 50/100 - kroner pr. m²

b) ulempeerstatning : 1) under forutsetning av at Bredesen

ikke eier det omstridte areal 1200- toldhundrede - kroner

areal 1200.

under alle driftsalternativer. Kristiania den 1 november 1912.

- 2) Hvis Bredesen eier det omstridte areal 2200.-totosentohundrede - kroner under alle driftsalternativer, hvori indgaar erstatning for expropriation av et ^{nya} feltet staaende bryggerhus m.v.

Skylddeling som ved undertaxten.....

Michelet ved Magnus paastod sine mandanter Stine Olsen (taxtno. 8) sporskifter Bredesen (taxtno. 10) og Oline Hansen (taxtno. 11)

tilkjendt erstatning for utgifter til juridisk bistand.....

Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912.....

Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912.

Hr. adv. ~~Engelsen~~ Harbitz.
Engelsen.

Kristiania den 1 november 1912.

Hr. adv. Under henvisning til stedfunden telefonsamtale oversendes vedlagt gjempart av expropriationskart forsaavidt angaar stationsbetjent Bredesens eiendom ved Lysaker.

Paa kartet er med grøn farve avmerket det ifølge konduktørkart av 15/12 1871 og 27/11 1872 jernbanen tilhørende areal forbi Bredesens eiendom. Grænsen mot Bredesen er vist ved en punktert rød linje.

Erhøvet. Min hilsen og vennlig hilsen.
Erbødigst for
sig E. G. Mørk til iakttagelse.

Vogt Kielland.

Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912.

Engelsen.

Hr. adv. Edmund Harbitz.

Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912.

Engelsen.

I henhold hertil blev draget: ved Kristiania den 29. novemb. 1912.

I januar 24/1.

Hr. sorenskriveren i Aker

hersteds.

Engelsen.

Taxtno. 12 - Bærum

Edvin K. Bjørke.

Expropriationstvisten vedkommende taxtno. 12 Bærum er utsat for motpartens advokat Michelet til maanedstinget den 3 december førstkomende. Hvis motparten fremmer tvisten bes den utsat for mig i 6 uker til imøtegaelse.

Erbødigst

for adv. Schjødt

Joh. Næsser.

Fremlagt i Akers civilret 3/12 1912.

Adv. Engelsen.

Draget: saken mistar for offisiell sju begjert 21/2.

Rettsviderne hadde tatt et bemerk.

Settes inn.

Bernhard Casparl.

Hans Baried.

Hakon Christoffersen.

I henhold hertil blev eragtet: saken utstaar til extratinget
i januar 24/1. av den edsv. fuldm. cand. jur. Bernhard Caspari i
sørens Retsvidnerne hadde intet at bemerke.
1) stensbugger Christian
adressa og 2) stensbugger Retten høvet.

Engelsen.

Hans Guttormsen.

Edvin K. Bjerke.

Adv. Harbitz ved Caspari had saken overført paa sig og utset
i 4 Aar 1913 den 24 januar holdtes extrating for Akers sørenskri-
veri paa sørenskriverkontoret adm. av den edsv. fuldm. cand. jur.
Caspari og medbetjent av de opnævnte før edfæstede retsvidner 1)
Hans Barfod og 2) Haakon Kristoffersen, (begge før edfæstet.)

Hvorda' foretokes nærverende sak.

Schjødt ved Nordby begjerte ^{gøderligere} 4 ukers utsættelse til konferance
med motparten og veksling av indlæg.

Krist Adv. Harbitz tilstede.

Olaf Bodin.

Eragtet: saken utstaar for citanten som begjært 21/2.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

1) stensbugger Christian
adressa og 2) stensbugger Retten høvet.

3) stensbugger Christian
adressa og 2) stensbugger Retten høvet.

4) stensbugger Christian
adressa og 2) stensbugger Retten høvet.

Hans Barfod.

Haakon Christoffersen.

Hvorda' foretokes nærverende sak.

Krist adv. Harbitz fremmer indlæg hvori saken bedes utset til

naeste extrating til løstegjælsing.

Indlæg indhøvet som påt.

Aar 1913 den 21 februar holdtes extrating paa Akers sorenskriverkontor adm. av den edsv. fuldm. cand. jur. Bernhard Caspari i overvær av undertegnede tilsagte retsvidner 1) stenhugger Christian Andresen og 2) stenhugger Olaf Bodin, den første før, den siste nu edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Adv. Harbitz ved Kepperud bad saken overført paa sig og utsat i 4 uker til inøtegaelse, idet indlæg vil bli tilstillet komparenen underhaanden fra statsbanerne.

Eragtet: saken utstaar for indstevnte til 25/3.

Retsvidnerne hadde inte t at bemerke.

Retten hævejt

Bernhard Caspari.

edsv.

Kristian Andresen.

aut. Olaf Bodin.

Aar 1913 den 25 mars holdtes extrating for Akers sorenskriveri paa sorenskriverkontoret adm. av den edsv. fuldm. cand. jur. Caspari og medbetjent av de tilsagte mandtalsførte retsvidner 1) politibetjent Sigvart H. Gammelsrud og 2) politibetjent Martin Løtorp, begge før edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Fra adv. Harbitz fremlas indlæg hvori saken bedes utsat til næste extrating til inøtegaelse.

Indlæg indheftes som pag.

Mr. Berg
Hr. sorenskriveren i Aker

her.

Sak: statsbanerne mot spøskifter Bredeesen.

Ovenstaaende sak der staar utsat for mig til idag begjæres herved utsat til næste ekstrating til imøtegaaelse av motpartens indlæg, da jeg ikke har kunnet fremme den til idag paa grund av at jeg endnu ikke har mottat en utskrift som er rekvirert og som skal benyttes i saken.

Kristiania den 25 mars 1913.

Erbødigst

adv. Michelet

ved Arne Magnus.

aut.

Fremlagt 25/3 1913.

Caspari

edsv.

Adv. Troy avger ikke m^ode.

Eragtet: saken utstaar for indstevnede som begjært 19/4 13.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten h^ovet.

Bernhard Caspari.

edsv.

H. Gammelsrud.

Martin Løterp.

Aar 1913 den 19 april holdtes extrating for Akers s^orenskri-
veri adm. av den kst s^orenskriver cand. jur. Caspari og medbetjent
av de opnævnte tilsagte reitsvidner 1) farvehandler Bache og 2) agent
Pedersen, begge før edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Fra Michelet fremlas indlæg, hvori saken bedes utsat til næste
extrating da en utskrift som var nødvendig til sakens fremme ikke
var mottat.

Indlæg indheftes som pag.

Kristiania den 19 april 1913

Hatten hvet.

Hr. sorenskriveren i Aker S. Caspari.

hersteds.

H. Pedersen.

Martin Dache.

Sak: statsbanerne mot sporskifter Bredesen.

Aar 1913 den 15 mai behistes ekstrating for Akers sorenskriveri pa Nærværende sak, der staar utsat for mig til idag begjæres yderligere utsat til næste ekstrating, da jeg først torsdag mottok en utskrift, der er nødvendig til fremme av indlæg i saken.

Erbødigst

Hvorda' forstås nærværende sak.

adv. Michelet.

Fra Herbilis fremles indlæg, hvori saken blest utsat til næste ekstrating.

ved Arne Magnus"

aut.

Fremlagt i Akers civilret 19/4 1913.

Caspari.

kst.

Eragtet: saken utstaar for indstevnte som begjært 16/5 13.
Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

B. Caspari.

kst.

H. Pedersen.

Martin Bache.

Aar 1913 den 16 mai holdtes extrating for Akers sorenskri-
veri paa sorenskriverkontoret adm. av den kst. sorenskriver G.
Caspari i overvær av undertegnede mandtalsførte retsvidner 1) ferløg-
ger Frans Bull og 2) guldsmed Ingvar Schøttelvig, den første før,
den siste nu edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Fra Harbitz fremlas indlæg, hvori saken bades utsat til næste
extrating.

Indlæg indheftes som pag.

Caspari.

Kristiania den 16 mai 1913.

Hr. sorenskriveren i Aker

hersteds.

sak: statsbanerne mot sporskifter Bredesen.

Jeg tillater mig herved at begjære saken utsat til næste ekstrating, da jeg endnu ikke har mottatt en begjæret utskrift, der er nødvendig til sakens fremme.

Erbødigst

adv. Michelet.

ved Arne Magnus.

aut.

Fremlagt i Akers civilret 16/5 1913.

Caspari.

kst.

Eragtet: saken utstaar som begjært 20/6 13.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet.

Bernhard Caspari.

kst.

Frans Bull.

Ingvar Schøttelvig.

Aar 1913 den 20 juni holdtes extrating for Akers sorenskri-
veri paa sorenskriverkontoret adm. av den kst. sorenskriver og med-
betjent av de mandtalsførte retsvidner 1) kurvmaker Høy^{Høye} og 2) elek-
triker Sverre Hjalmar Hansen, den første før, den siste idag edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Michelet ved Magnus fremla innlæg med 2 bilag og tilbakelever-
te dokumenterne.

Innlæg indheftes som pag.

Skjøte sendt Bredeesen 20/4 15.

Skylddelingsforretning indheftes som pag.

Indlæg eller forklaring, de jernbanes eie-
re for indstevnte

i expropriationstvist : statsbanerne mot sperskifter Bredesen.

Hermed fremlægges:

1. skjøte av 25 januar 1889 (sendt Bredesen 20/4 15. Skavhan)
2. skylddelingsforretning av 30/11 88.

Det fremgaar ikke med fuld klarhet av de av statsbanerne fremlagte ekstraktutskrifter samt konduktørkartet, hvad der av statsbanerne paastaaes tidligere exproprieret av sperskifter Bredesens eiendom. Efter statsbanernes skrivelse av 21 februar 1919 (bilag ad statsbanernes indlæg) er det her omtvistede stykke i konduktørprotokollen angit under litra "i": "eiendomsretten i grustaget fra Tobiesens vei til 422 + 41".

Paa kartet er imidlertid saavidt man kan se "Tobiesens vei" ikke avlagt. Kartet korresponderer forsaavidt ikke med konduktørprotokollen. Først og fremst uttaler jeg, hvormeget jernbanen tidligere har exproprieret maa jeg anmode det ærede citantskap om at la indtegne paa det fremlagte kart den saakaldte "Tobiesens vei".

Videre er der ikke paa det av statsbanerne fremlagte kart indtegnet hvor gjerdet mellem Bredesens eiendom og jernbanen nu gaar. Man kan derfor ikke se av kartet hvormeget av eiendommen, der er exproprieret før eller overhodet, at der er exproprieret noget av indstevntes eiendom tidligere. Dette vil først kunne sees, naar det nuværende ^{gjerde} indstevntes eiendom blir avsat.

Det er selvfølgelig ikke av mig erkjendt nogetsemhelst ang. størrelsen av det omtvistede stykke. Jeg fremla med mit forrige indlæg en kartskeisse som var overseent mig underhaanden fra statsbanerne, men hadde ingensehelst anledning til at uttale mig hvormeget

jernbanens anførsler var rigtige eller feilagtige, da jernbanen endnu ingen begrundet paastand hadde nedlagt.

Naar de foran prøvedede oplysninger er fremkommet skal jeg nærmere komme tilbake til spørsmålet om hvermeget der tidligere exproprieret av jernbanen paa heromhandlede strækning.

II Selv om det skulde forholde sig, som av jernbanen paastaaet, at jernbanen i sin tid har exproprieret et stykke av den eiendom som Bredesen besidder, saa har iethvertfald Bredesen nu eiendomsret til stykket i kraft av hævdserhvervelse.

Som jeg oplyste i mit forrige indlæg har Bredesen eiet eiendommen i 25 aar med de grænser den nu har og har betalt for eiendommen med dens nuværende grænser. Dette er ikke bestridt av jernbanen".

Eiendommen blev av Bredesen kjøpt i 1889 i henhold til skylddelingsforretning avholdt den 30/11 88. I denne skylddelingsforretning er grænsen mot vest angit at gaa i gjerdet mot jernbanen.

Det var derfor i fullstændig god tro at Bredesen erhvervet stykket, og han har aldrig hørt noget om at jernbanen i sin tid hadde exproprieret noget av eiendommen.

Heller ikke hadde han anledning til at bli bekjendt hermed av pantebøgerne, hvilket vil fremgaa av følgende:

"Som annekning paa hans skjøte staar der paategnet: "Avgivelse av grund m.v. til jernbaneanlæg ifølge taxtforretninger tinglæste 17 juni 1870, 1 november 1872 og 6 juli 1878".

I Panteboken staar der imidlertid intet om hvad der er exproprieret av Bredesens eiendom. Indførslen i panteboken er skeet paa den maate, at der blot staar henvist til extraprotekellerne for Aker før vedk. aar.

Saafrømt Bredesen vil finde ut hvad der er exproprieret av hans eiendom maa han derfor late gjennem alt hvad der er protekelleret vedk. expropriationsforretninger i vedk. aar, idet der ikke av jernbanen er tinglæst paa hver eiendom hvad der vedkønner denne.

Selv om han av ekstraretsprotokollerne kan finde ut, hvad der vedkommer hans eiendom - hvad der for en mand, der ikke er kjendt i pantebøgerne er meget vanskelig - er der, som det vil sees ^{av den} av jernbanens fremlagte ekstraktutskrift intet oplyst i disse om hverneget der er expropriert paa det stykke av jernbanelinjen som ligger ret ut for Bredesens eiendom. Der er kun anført: "grustaket 5 - fem - spd pr. maal".

Det er alt hvad der er tinglæst ang. den heromhandlede expropriation.

Hvad der tas av eiendommen er først angit i konduktørprotokollen og det derefter optagne kart. Men ingen av disse dokumenter er tinglæst.

Spørskifter Bredesen har derfor ingen adgang hat til at se av pantebøgerne, at der var expropriert noget av hans eiendom til jernbanens bruk.

Skulde han ha faat besked herom maatte han av eget initiativ thi pantebøgerne indeholdt intet fingerpek herom - begivet sig op paa jernbanens kenter og anmodet om at faa utlaant konduktørprotokollen og kartet for at forvisse sig om at der intet var expropriert av hans eiendom.

Dette er selvfølgelig noget som man ikke kan forlange eller bebreide ham som uagtsomhet, at han ikke har gjort. Der stod intet i pantebøgerne eller ekstraretsprotokollerne, der kunde gi ham den ringeste mistanke om, at der var expropriert noget av hans eiendom.

Spørskifter Bredesen er en "en^{del}dig almuesmand" som det heter, og man kan ikke forlange av en saadan mand, at han skal undersøke mere om eiendommen end hvad pantebøgerne gir besked om. Jeg ahser det tvilsomt om han er forpligtet til at gaa til ekstraretsprotokollerne. Men konduktørprotokollen og jernbanens karter, der ikke er tinglæst er han ihvertfald ikke forpligtet til at undersøke. Selv ~~xx~~ folk,

som er helt inde i panteboksvæsenet vilde selvfølgelig ikke foreta slik undersøkelse hver gang de kjøpte en eiendom ved jernbanen. Jeg tror jernbanens ingeniører vilde gjøre store øine ønder for hvert eiendomssalg langs banerne kom folk op paa deres kontorer for at undersøke ønder ikke skulde være expropriert noget som der intet stød i selve expropriationsforretningen om. Men dette maatte bli konsekvenserne.

Saken er jo den, at der som regel intet exproprieres av jernbanen, som den ikke strax tar i bruk. Den kan jo heller ikke levlig expropriere mere.

Som følge derav tilkjendegir jernbanens eiendom sig altid ved dens gjerder. Andet end det som er indgjerdet langs linjen og stasjonerne eier i regelen ikke jernbanen saa man gaa ut fra, at grensen mot jernbanens eiendom gaar der hvor gjerdet gaar. Nogen pligt til ekstraundersøkelse, hvor intet fremgaar av pantebøkerne har man derfor ikke.

Har jernbanen - jeg kunde næsten si tilfeldigvis - expropriert noget mere end den ved vedkommende jernbaneanlæg utnytter, maa den enten indgjerde dette som jernbanens øvrige eiendom eller den maa iethvertfald tingløse erhvervelsen paa vedk. eiendoms folie, saaat en erhverver kan bli opmerksom paa det. Det vilde man jo forlange av enhver anden rettighetshaver og nogen anden regel kan ikke gjælde for jernbanen.

Istedetfor sætter jernbanen gjerdet paa dette sted i flugt med det øvrige gjerde langs linjen, saaat det ikke vil falde en erhverver ind, at noget jordsykke indenfor skulde tilhøre jernbanen. Selv om man derfor vil de tilregne indst. nogen uagtømhøet - hvad jeg mener vilde være ganske i strid med den almindelige forståelse av dette begrep - saa har ihvertfald jernbanen fra sin side gjort sig skyldig i større usgtømhøet som fuldstændig maa opveie den, som indstevnte skulde ha utvist.

Jeg mener imidlertid , at jernbanen med vidende og vilje ikke indgjerdet dette stykke, fordi meningen var, at det skulde lægges tilbage til daværende student Rustads eienden.

Paa dette sted har der nemlig fra gammel tid av været et grustak, som blandt andet har været benyttet av amtets veivæsen . Amtet hadde ret til at ta grus, men student Rustad var eier av grunden. Da Drammensbanen blev anlagt , blev den grus , som var her formentlig benyttet til opfyldning paa jernbanelegemet. Saafrømt jernbanen exproprierte her har det derfor utelukkende været for at kunne ta grusen. Naar jernbanen hadde tat, hvad den trængte, derav hadde den ingen videre interesse av jordstykket ^{det} der dengang ingen tanke var paa, at Drammensbanen skulde utvides. Prisen for grunden paa dette sted er jo ogsaa paafaldende lav.

Liksom veivæsenet tidligere hadde gjort, tok derfor jernbanen blot grus og da anlegget var færdig lot den grunden bli liggende sammen med student Rustads øvrige eiendom og indgjerdet blot , hvad der hørte til linjen.

Omdette skedde efter uttrykkelig overenskomst er ikke godt at si, da der ingen dokumenter findes om forholdet, men sikkert er det, at student Rustad behandlede stykket som sin eiendom og selgte det i 1889 til spørskifter Bredesen, efterat der i forveien var avholdt skylddelingsforretning over stykket, hvori gjerdet mot jernbanen blev betegnet som eiendommens grænse.

Skulde der være anledning nogensinde til at vinde hævde paa eienden saa maatte da sandelig være i et tilfælde som nærværende. Jernbanen har latt jordstykket ligge i 40 aar uten formentlig engang at vite, at det nogensinde har exproprieret det, før det nu efter undersøkelse paastaas at være skeet. Spørskifter Bredesen har i mellomtiden kjøpt og betalt det , har sat op et uthus der her en brandtaxtværdi av kr. 400.- paa jordstykket, samt plantet en mængde frugttrær der. Det vilde være ganske i strid med vert hævds-

institut , om det nu skulde kunne berøves ham .

Min ærede motpart er saa spøgefuld at paastaa mulkt før unødigt trætte. Jeg tror , han kan spare sig denslags.

Det er klart, at indstevnede er berettiget til sakdomkestninger saafremt han gis medhold i sin paastand. Dette følger av den almindelige regel, at exproprianten betaler alle omkostninger ved expropriationsforretningen.

Kristiania den 20 juni 1913.

Ærbødigst

adv. Michelet

ved Arne Magnus.

Til retten.

aut.

Fremlagt i Akers civilret 20/6 1913.

Caspari

Arbejd 1888
Kongelig ret
Kjøbmandsbureauet

Distriktsrets retsligbet betredning
L. Præsterud,
adv.

Utskrift

Fremlagt i Akers civilret 30/av 1888.

Akers sereuskriveris extraretsprotokol fersaavidt angaar nedenstaaende.

Aar 1888 den 30 november blev extraret sat paa Sollerud i vestre Aker adm. av sereuskriverens edsv. fuldm. cand. jur. Huitfeldt med de opnaevnte og edfaestede skjønsmænd og lagrettesmænd ingeniør O. Tobiesen og gaardbrukern Chr. Præsterud, Ludvig Præsterud og N. Sømmelfeldt.

Hverda' fortsattes skylddelingsforretning over Lysaker .

Doktor Rustad møtte og paaviste de 6 parceller, hveri eiendommen ønskes delt og fremlagde mændsopnaevnelse.

Parcel n 6, Dalebreen solgt til portør Andreas Bredesen grænser mot nord til parcel n. 1, adskilt ved et gjerde begyndende ved Voldsvei i ca. 55 alen fra det punkt, hvor jernbanens gjerde skjærer bygdeveien til Vold, hvilket punkt danner parcellens sydøstre hjørne. Ferresten dannes grænsen av jernbanen mot syd og øst og av Voldsvei mot øst.

Parcellen er ansat til 1/570 av den hele eiendommen og er givet en særskilt skyld 3 øre.

Mændene avgav den sædvanlige erklæring om at intet fellesskap i jord eller skov er fremkommet ved nærværende forretning, at parcellerne har faat en for fredning og benyttelse saa hensigtsmessig form som de stedlige forhold tillater og at de danner sikkerhet for skatter i tilfælde av tvangssak.

Siewers.

edsv.

O. Tobiesen. N. Sømmelfeldt.

Chr. Præsterud.

L. Præsterud.

Herfor 0.80

Utskriftens rigtighet bekræftes.

berigtiget ved

Ø. Thommessen.

stempelmarke.

edsv.

Frenlagt i Akers civilret 20/6 1913.

Rørhard Caspari.

Y. Mey,

Overretssjefen.

Her 1913 den 6 juli holdtes skretter for Romus tingling i
Kjøbenhavn i Skretterhuset, at skretterfører Paulsen og meddelte
at skretterførerne fra K. Bussen og A. Dinstad Karbye, av hvilke fra
første er slettet av dem skretterfører skretter og meddelte.

Skretterfører Paulsen med,

Adm. fra de skretterførere fra skretterhuset dat. 17/6 1913.

Isling indstiftet som pag.

Schjødt ved Lien begjærte 14 dages utsættelse til imøtegaaelse av motpartens indlæg.

Kristiania den 1 juli 1913.

Eragiet: saken utstaar til saketinget 2 juli 1913.

Rets vidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

Bernhard Caspari.

kst.

E. Høy.

Sverre Hjalmar Hansen.

Aar 1913 den 2 juli holdtes saketing for Børums tinglag i Ringis hus i Sandviken adm. av sorenskriver Paulsen og medbetjent av retsvidnerne fru E. Samson og A. Busterud Nerbye, av hvilke den første nu avla ed som retsvidne skjøns og meddømsmand.

Hverda' foretokes nærværende sak.

Adm. fremla utsættelsesindlæg fra citanten dat. 1/7 13.

Indlæg indheftes som pag.

I henhold til det i indlægget anførte erklæring: saken utsettes
til tinget 4 august.

Kristiania den 1 juli 1913.

Rettslinens vedde indet et bemerket,
ad taxno. 12 Beerum.

Hellen Lovat,

P. T. Paulsen.

Utsættelsesindlæg.

Elder Samson.

A. Gustavud Berby

Vedk. expropriationstvist ad taxno. 12 Beerum Bredesen.

Twisten staar paa mig til imorgen . Da motparten har bedt om
endel nye oplysninger, begjæres herved yderligere 4 ukers utsættel-
se for det offentlige.

Erbødigst

for adv. Shjødt

Hr. sorenskriveren .

Joh. Næser.

Fremlagt i Akers civilret 2/7 1913.

Paulsen.

I henhold til det i indlægget anførte eragtedes: saken utstaar til tinget 4 august.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

Mr. sorensskriveren P. I. Paulsen.

Elder Samson.

Ringis hus

A. Busterud Nerby

Sandviken.

Aar 1918 den 4 august holdtes maanedsting for Asker og Bærum i Ringis hus i Sandviken adm. av den kst. sorenskriver B. Caspari og medbetjent av undertegnede mandtalsførte tilsagte retsvidner 1) fuldmægtig Einar Bye 2) smed Hans Arnesen den første før, den siste nu edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Fra Schjødt fremlæs indlæg og bad saken utsat til førstk. ekstrating .

Indlæg indheftes som pag.

Mr. Schjødt

ved Magnus Schjødt.

Indlæg vedt. Tinget 4/8 1918.

Tinget i Asker d. 4/8 1918.

Caspari.

Med.

Kristiania den 2 august 1913.

ad taxtno. 12 Bærum.

Hr. sereaskriveren i Aker

Ringis hus

Sandviken.

Expropriationstvist : statsbanerne mot Bredesen.

Denne tvist staar paa mig til maanedstinget den 4de ds.

Paa grund av stadige reiser i jernbaneanliggender har det ikke været mig mulig at faa fremmet tvisten, hvorfor jeg tør be dem yderligere utsat for mig i 14 dage.

Erbødigst

adv. Schjødt

ved Magne Schjødt.

Bedes velv. fremlagt paa tinget.

Fremlagt i Akers civilret 4/8 1913.

Caspari.

edsv.

Eragtet: saken utstaar som begjært .(15 aug.)

Berefter-oplæstes-

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

Bernhard Caspari.

kst.

Einar By.

Hans Arnesen.

Aar 1913 den 15 august holdtes ekstrating paa Akers sorenskri-
verkontor adm. av den kst. sorenskriver Thommessen og medbetjent av
de tilsagte mandtalsførte retsvidner 1) politibetjent Syversen 2)
postexpeditør H. Gjefle, den første før, den siste idag edfæstet.

Evorda' foretokes nærværende sak.

Schjødt ved Nilsen fremla indlæg med bilag.

Indlæg med bilag indgefetes som pag.

Indlæg

for

statsbanerne i expropriationstvist vedkommende taxno. 12 i Bærum,
spørskifter Bredesen.

Hermed fremlægges:

skrivelse fra overingeniøren for Drammensbanens ombygning til mig
av 8den juli 1913.

Den ærede netparts evne til at tyde et kart synes efter hans
siste indlæg at være litet utviklet.

Naar/konduktørprotokollen angir "Tobiesens vei" som grænse for
grunderhvervelse fra student Rustad, og der paa kartet - som er ut-
arbeidet av protokollens forfatter - kun er opført en vei, som paa
nogen maate kan danne grænse for nevnte grunderhvervelse, - skulde
man ikke tro det medførte everdrevne vaaskeligheter at finde ut, at
denne vei er "Tobiesens vei". Jeg henviser forøvrig angaaende dette
punkt til den fremlagte skrivelse fra overingeniøren for Drammens-
banens ombygning av 2 juli 1913.

Til denne skrivelse henviser jeg ogsaa med hentydning til det paa
det fremlagte kart avsatte jernbanegjerde. Ogsaa paa dette punkt har
netpartens iagttagelsesevne svigtet ham.

Der er efter de foreliggende opplysninger ingensomhelst tvil om
at jernbanen i sin tid har expropriert det i nærværende sak omtviste-
de grundstykke. Jeg har det indtryk, at netparten heller ikke for
alver agter at benegte, at das er tilfælde.

Derimot fremholder netparten med ster styrke, at spørskifter
Bredesen senere har hævdet grundstykket.

Jeg tror ikke denne netpartens paastand medfører rigtighet.

For det første er der intetsemhelst bevis ført for, at

Bredesens besiddelse av grundstykket har været av en saadan natur, at den kan begrunde hævde. Efter alt, hvad der foreligger, synes grundstykket gjennem hele "hævdstiden" at ha henligget som en græsplæn, som hverken jernbanen eller Bredesen har gjort sig nyttig.

Naar motparten bygger sin hævdspredure paa, at jernbanen før at faa fuldt retsbeskyttet eiendomsret til de exproprierte grundstykker skulde være nødt til at tinglyse expropriationsforretningen paa hver enkelt eiendoms folium, berer jo dette paa en saabenbar misforstaaelse. Saavel i juridisk som i praksis har det længe været en fastslaat sætning, at expropriantens ret er fuldt retsbeskyttet uten nogensemhelst tinglysning (jfr. bl.a. Herman Scheel: Norsk tingsret) .

Det er derfor helt utilstrækkelig til i det foreliggende tilfælde at begrunde hævde, naar motparten henviser til, at expropriation^{er} ikke var tinglyst paa eiendommens folium. Ja, dette efter min mening ikke engang tilstrækkelig til at begrunde en agtsom god tro hos Bredesen.

Bredesen maatte jo vite, at der fra student Rustads eiendom var expropriert grund til jernbanen. Dette er da heller ikke benegtet av motparten. Men naar Bredesen viste dette, og forholdet desuten er det, at jernbanens ret er helt uavhengig av tinglysning, hadde Bredesen al mulig grund til at anstille undersøkelser før at faa oplyst, hvor meget grund tilhørte jernbanen.

Man kan nok forstå, at en mindre agtsom mand i et slikt tilfælde slaar sig tilro med, at jernbanens eiendom gaar til jernbanens gjerde og ikke lenger. Men en slik mangel paa agtsomhet bør ikke kunne vedkommende tilgode, naar der spørres om hævde av de utenfor jernbanegjerdet liggende grundstykker.

Hvis man kunde vinde hævde ved en slik uagtsomhet undlatelse av at undersøke grænserne før sin egen eiendom, vilde jo resultatet bli, at jernbanen før at være sikker blev nødt til, baade at ting-

lyse expropriationsferretningen og at indgjærde alle de exproprierte grundstykkene. Ellers kunde jo en hvilkensomhelst senere kjøper av den gjeværende del av en eiendom, hvorfra der er exproprieret, "igod tre" tilegne sig det av jernbanen exproprierte stykke og vinde hævde paa det.

Min mening er, at den uagtsomhet, Bredesen har utvist ved ikke paa nogen maate at undersøke, hvor meget av student Rustads eiendom var expropriert av jernbanen, er saa stor, at den absolut utelukker hævde.

Naar motparten indvender, at jernbanen paa sin side ogsaa har vist uagtsomhet ved ikke at indgjærde et exproprierte stykke, kan jeg ikke indrømme rigtigheten herav. Det maa erindres, at nævnte grundstykke var et grustak, som jernbanen kun hadde regelmæssig bruk for under anlegstiden, men det senere kun leilighetsvis kunde tænkes at bli benyttet. Det vilde da været en unødiggjædselhet av jernbanen at indgjærde dette stykke.

Motparten forsøker at gjøre gjældende, at jernbanen undlet at indgjærde det her omtvistede grundstykke, fordi det var ^{bare} gruset og ikke selve eiendomsretten til grunden, som var exproprieret, og grunden derfor skulde falde tilbake til student Rustad.

Jeg har vanskelig for at ta denne motpartens paastand fuldt alvorlig. Det fremgaar jo med den allerstørste tydelighet av den fremlagte utskrift av expropriationsferretningen av 5 mai 1870, at det netop er eiendomsretten til grunden, jernbanen exproprierte fra Rustad (jfr. utskr. litr.1) Na det hele er saa meget klarere, som det paa et andet sted i utskriften staar, at gruset i grustaket tilhørte veivæsenet, saa det altsaa umulig kunde være dette, jernbanen exproprierte fra Rustad.

Motpartens antydning om, at grundstykket gjennom overenskomst er tilbakegit Rustad er ganske værdiløs, saalange han ikke forsøker

at levere noget som helst bevis for, at saa er tilfælde.

Kristiania den 8 juli 1913.

Den ærede rets part paastaar indstevnte tilkjendt saksestninger og paaberoper sig i den anledning "den almindelige regel, at exproprianten betaler alle omkostninger ved expropriationsforretningen".

Jeg maa tilstaa, at nogen slik "almindelig regel", som kunde bringes til anvendelse paa det foreliggende tilfælde, er mig ganske ubekjendt. Forholdet er jo det, at exproprianten som regel betaler alle direkte utlag, der med nødvendighet medgaar ved selve grunderhvervelsen (herunder ogsaa omkostninger ved nødvendig sakførerhjælp). Noget helt andet er det imidlertid, naar der opstaar expropriationsvist. Da er det de almindelige regler om procesomkostninger, som kommer til anvendelse - og intet andet.

Kristiania 12 august 1913.

Erbødigt

Til retten.

Anneus Schjødt.

Fremlagt i Akers civilret 15/8 1913.

Ø. Thømmessen.

kst.

Kristiania den 2 juli 1913.

Erugtelti saken nylig.

ad taxtno. 12 Bærum. ~~de~~ intet at bemerke.

Vedlagsskrift.

Idet man vedlagt tilbakesender de med hr. advokatens skrivel-
se av 28/6 1913 oversendte dokumenter i expropriationstvist Stats-
banerne mot sperskifter Bredeesen skal man tillate sig at bemerke:

Man finder det ikke rigtig at supplere det fremlagte kart med
betegnelser som ikke findes paa det originale konduktørkart (Tobie-
sens vei). Naar konduktørprotokollen angir Tobiesens vei som en græn-
se for grunderhvervelsen fra student Rustad og kartet er utarbeidet
av konduktørprotokollens forfatter, og da der videre paa kartet blot
er indtegnet en vei, der kan danne grænse for student Rustads eien-
dom, maa naturligen "Tobiesens vei", være den paa kartet indtegnede
og nu med blyant paaskrevne. ~~Jerte saken resassumert og fraula sarkyk-~~

~~ke fra~~ Imidlertid er de paa konduktørkartet indtegnede grænser saa
klare og kontrollberegningen av de i kartprotokollen oppgivne arealer
saa tilfredsstillende, at der ikke levnes rum for disput om grund-
erhvervelsens utstrekning.

Hvad angaar motpartens paastand om, at det nu staaende gjerde
mellen jernbanen og Bredeesens eiendom ikke er indtegnet saa er dette
feilagtig. Gjerdet er indtegnet, men er paa kopien noget utydelig,
men er nu indtegnet med en fin rød linje.

Ferøvrig har man intet at bemerke.

Erbødigst

for overingeniøren iflg. bemyndigelse

Einar Braathe.

Hr. advokat Sehjødt.

Fremlagt i Akers civilret 15/8 1913.

Ø. Thomassen, kst.

Indstevnte møtte ikke.

Eragtet: saken optas.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet. saken optas av adv. Schjøtt og adv. Thommessen. saken optas av adv. Schjøtt og adv. Thommessen. saken optas av adv. Schjøtt og adv. Thommessen.

M. Syversen.

Før adv. Schjøtt H. C. Gjelle.

Johan Tømmer.

Aar 1913 den 19 september holdtes ekstrating for Akers soren-
skriveri paa sorenskriverkontoret adm. av den edsv. faldm. cand. jur.
Caspari og medbetjent av de før edfæstede retsvidner 1) kjøpmand Jo-
han Edvardt Christiansen og 2) Karl Olsen Økernbraaten, begge før
edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Michelet ved Magnus begjærte saken reassumert og fremla samtyk-
ke fra motparten.

Indlæg indheftes som pag.

Kristiania den 20 aug. 1913.

Norges Lovsels Indsig og Tilbudslovsrets Forsamling og herfor

Saken for statsbanerne og til statsbanerne

Santykke meddeles herved til reasumption av sak : taxt no. 12
statsbanerne mot ~~ny~~ sperskifter Bredesen, der den 15 ds. blev optat
Saken verserer for Aker sorenskriveri.

Før adv. Schjødt

Johan Nøser.

Fremlagt 19/9 1913.

Caspari.

Indlæg

for

indstevnte

i expropriationstvist : Statsbanerne mot spøskifter Bredesen.

Jeg kan fremdeles ikke se, at Tobiasens vei som den nu er anført danner nogen grænse for det stykke som er rødt skrafferet paa kartet. Tobiasens vei forekjemmer mig ogsaa at være paasat noget skjønsmæssig, da den altsaa ikke har været angit paa kartet.

Jeg maa altsaa fastholde min benægtelse - som selvfølgelig er helt alverlig - av at stykket negensinde er exproprieret.

Imot indstevntes hævdsaaastand gjør jernbanen gjældende at

1. spøskifter Bredesen ikke har vært i besiddelse av det omviste-
de grundstykke.

2. at der ikke er anledning til at hævde fra expropriet og at ind-
stevnte har vist uagtsemhet ved ikke at undersøke grænserne for
jernbanens eiendom.

1. at Bredesen har været "hævdsbesidder" av stykket er der ikke
tvil om. Det er ikke benægtet av statsbanerne, at stykket er kjøpt
av Bredesen i henhold til den avholdte skylddelingsforretning og at
stykket er indbefattet i denne. Og stykket har den hele tid været
indgjerdet sammen med Bredesens øvrige eiendom. At stykket har healign
get som græsplæn er uriktig, thi som retten og statsbanernes advokat
hadde anledning til at se ved expropriationsforretningen var det hele
stykke opdyrket til have og har været dette den hele tid. Paa den
nørdligste del av stykket er der opbygget et uthus.

2. Betingelsen for at erhverve hævde paa et stykke jord er at man har
besiddet stykket i 20 aar. Det er ikke benægtet av motparten at
Bredesen har kjøpt stykket og eiet det i over 20 aar. At han har hæv-

det stykket maa da være givet . Nogen undtagelse i loven er ikke gjort for grundstykker som er expropriert og den samme regel gjælder derfor for disse. Det er tvilsomt nok (jfr. Scheel, tingsret) om den expropriant er beskyttet uten tinglæsning. Expropriationer tinglæses i hvertfald bestandig. Men under alle omstændigheter gjælder denne beskyttelse kun likeoverfer saakaldte gedtreenhetserhverv, ikke overfer hævde. Hvis der saaledes paa den exproprierte eiendom blev tinglæst en obligation like efter at expropriation var avholdt og før exproprianten hadde faat anledning til at tinglæse sit erhverv, er det muligt, at man vilde anse ham retslig beskyttet. Men naar han er blit eier og har tiltraadt det exproprierte stykke, saa maa han beskytte sin eiendom som enhver anden eier. Lar han da besiddelsen av eiendommen eller en del av den gaa fra sig i tyve aar til en gedtreende besidder saa har denne hævdet stykket. Dette er utvilsomt vor retsregel. Der har saaledes aldrig været tvil om, at man kan hævde fra en exerceerplads for selv om den i sin tid er expropriert.

I det hele er adkomstens art eller oprindelse i denne forbindelse ganske likegyldig . Om den fra hvem der hævdes, har erhvervet eiendom ved et frivilligt skjøde, ved arv, ved expropriation eller paa anden maate har ingen betydning. Al eiendom kan hævdes, hvaden den tilhører stat, jernbane kommune eller private, og likegyldig paa hvilken maate den er erhvervet af disse. +) *Scheel s. 384*

Motparten synes forøvrig heller ikke at benegte dette, men mener, at naar en expropriant ikke behøver at tinglæse sit erhverv saa maa altid grænserne bli at undersøke ad anden vei end tinglæsningsprotokollerne. Og den kjøper, som vidende om at der har været expropriert har undlatt at foreta en tilstrækkelig undersøkelse vil altid være uagtsom.

Dette er imidlertid uriktig.

Hverviåt der har været vist uagtsomhet eller ei under en hævdesbesiddelse et er konkret spørsmål, som maa avgjøres for hvert en-

kelt tilfælde. Spørsmålet er derfor, om spørsrifter Bredesen saaledes som forholdene laa an, hadde nogensemhelst opfordring til at foreta nærmere undersøkelse, før han tok det kjøpte stykke i besiddelse.

Av tinglæsningsprotokollene kunde han ingen oplysning faa.

Han hadde derfor som nævnet kun den vei at gaa at henvende sig paa jernbanens kenter. Men at han ikke har gjort dette, er selvsagt ingen uagtsemhet. Bevis herfor er jo bl.a. den omstændighet, at der tilbreds for de hundrede av salg, som foregaar langs jernbanelinjen aldrig sker nogen saadan henvendelse.

Den første betingelse for, at Bredesen overhovedet skulde feretage nogen undersøkelse angaaende stykket maatte jo være, at der var opstaaet nogen tvil om, hvem stykket tilhørte. Men det er jo ikke tilfældet. Bredesen har aldrig næret nogen tvil om, at stykket tilhørte ham.

Jernbanens expropriation foregik i 1870. Jernbanen har været drevet hele tiden siden indenfor et bestemt indhegnet terren.

Bredesen kjøpte sin eiendom i aaret 1888 efter en skylddelingsforretning, som intetsemhelst oplyste om, at jernbanen skulde eie noget av det, som var indgjerdet til den av ham kjøpte eiendom.

Hverledes skulde saa Bredesen faa nogen tanke om, at ikke jernbanens gjærde delte rettelig mellem den? hvorfor han mere end alle de andre tusinder av mennesker, som kjøper en eiendom, som støter op til jernbanens indgjerdede grund? Ikke et menneske falder selvfølgelig paa at undersøke, om jernbanens gjærde staar rigtig. Det ansees altid for at være en klar og grei grænse.

Her hadde jernbanens grund almindelig bredde. Der fandtes intet, som skulde tyde paa, at jernbanen foruten sin grund liggende mellem tvende paralelle linjer desuten skulde eie et firkantet stykke, som en utvæxt paa den ene side.

Det er ikke saa, som av statsbanerne anført s.3 øverst, at

jernbanen før at være sikker maatte baade indgjærde det exproprier-
te og tingløse forretningen. En av delene er nok. Men ~~om~~ det nu er
gjørt , kan man hverken av indgjærding eller av tingløsning , eller
av begge dele tilsammen se, hver jernbanens grænser gaar, da ingen
av delene er fuldstændig . Og da faar jernbanen lide før den feil,
som er beegaaet, ikke sperskifter Bredesen, som har kjøpt , bebygget
og opdyrket stykket.

Jeg kan desværre fortiden ikke føre bevis før, at det omtviste-
de stykke av jernbanen var bestemt ~~at~~ ^{sk} skulde fælde tilbake til student
Rustad. Faktum er imidlertid , at det blev brukt av jernbanen som
grustak under bygningen og at det aldrig senere har været benyttet.
Jernbanen har derfor ihvertfald latt det ligge hen som ubrukbart og
har senere ikke engang vidst at dette eiet stykket. Thi ellers kun-
de dens folk dog ikke rolig se paa, at en anden bebygget og beplantet
stykket.

Jeg indlater saken.

Kristiania den 19 september 1913.

Arbødigst.

adv. Michelet

ved Arne Magnus, aut.

Fremlagt 19/9 1913.

Caspari.

edsv.

Eragtet: saken utstaar før citanten søn begjært 17/10 13.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet.

B. Caspari.

edsv.

J.E. Kristiansen.

Karl Olsen.

Aar 1913 den 17 oktober holdtes extrating før Akers sereanskri-
veri paa sereanskriverkontoret adm. av den edsv. fuldm. vand. jur.

Themnessen og medbetjent av de tilsagte mandtalsførte retsvidner

1) auktionarius Fossun og 2) ing. Riegels den siste før den første
idag edfestet.

Hverda' foretokes nærværende sak.

Schjødt ved Lien fremla indlæg med dokumentfortegnelse og til-
bakeleverte dokumenterne.

Indlæg med fortegnelse indheftes som pag.

Indlæg

for

statsbanerne i expropriationstvist vedk. taxtne. 12 Bærum eier
spørskifter Bredeesen.

Jeg opgir forsøkene paa at faa overbevist min ærede motpart om at Tobiesens vei virkelig betyr og er Tobiesens vei. Retten vil sikkert være enig med mig i at den offentlige kartferretning og et av offentlige tjenestemænd i stillings medfør bekræftet kart - er dokumenter som maa staa til treende.

Jeg anser det derfor bragt tilstrækkelig paa det rene, at det omtvistede areal som av mig anført tidligere er expropriert og betalt av statsbanerne.

Efter expropriationen er der ventelig som vanlig avholdt skylddelingsferretning til avfælding i skylden. Derved har grundeieren ophørt at betale skat for det exproprierte. Dette moment bør formentlig ogsaa tillegges en vis betydning.

Til motpartens subsidiære paastand : hævde - skal jeg til avslutning bemerke:

Det maa ansees som sikker ret at tinglysning ikke stenges ved expropriation. Baade Aubert og Scheel lærer dette. For jernbanens vedkommende har principet ogsaa altid fremstillet sig som utvilsomt. Naar jernbanen har erholdt sin fravikelseskjendelse og saaledes overfor grundeieren er berettiget til at ta grunden i besiddelse, har der aldrig været noget iveien for at erstatningen kan utbetales. Tinglysning har man aldrig anseet nødvendig. Naar taxt - akterne altid tingløses er dette fordi statsbanerne som offentlig institution vil gjøre sit til at holde panteregistret i orden.

Dette at tinglysning er unødvendig ved expropriation vil da si, at exproprianten nyder samme fordele uten tinglysning som en erhver-

ver ved frivillig adkomst gjør efter tinglysning. Nu gjælder fritagelsen for tinglysningspligt saavel fravikelsen som maaleferretningen. Følgelig maa exproprianten være beskyttet i samme grad som en almindelig erhverver efter tinglysning saavel av skjøte som av maalebrev - henholdsvis skylddelingsdokumenter.

Sæt at jernbanen hadde erhvervet sin grund fra student Rustad ved frivillig adkomst. Da vilde skjøte og skylddelingsferretning med grænsebeskrivelse været tinglyst. Hr. Bredesens ende tre vilde da vært klar.

Naar der nu istedenfor foreligger en expropriation - hvorom Bredesen til overflod er varslet i panteregistret - da faar det bli hans egen sak at skaffe sig fuld rede paa grænserne for det exproprierte areal. I tinglysningsbøkerne alene kan han ikke vente at finde fuldstændig oplysning om dette forhold.

Jeg mener at ogsaa de hjemmelsdokumenter, som Bredesen har ladet fremlægge (bil. 1 og 2 ad dek. C) indeholder tilstrækkelig varsko om forholdet. Der siges i skjødet at parcellen mot nord begrenses av et gjerde. Hver det gjælder grænsen mot jernbanen tales derimot ikke om noget gjerde. Da sies det, at jernbanens grund danner grænsen. Paa samme maate sies det i skylddelingsdokumentet at jernbanens gjerde "danner parcellens sydøstre hjørne". Derimot er det "jernbanen" som danner grænsen mot syd og øst.

Jeg har tillatt mig at indtegne nordlinjen paa expropriationskartet (bil. 3 ad dek. A). Til orientering skal jeg bemerke, at det gamle konduktørkart (bil. 4 ad dek. B) ligger paa hudet - i forhold til den vanlige karttegning efter nordsydlinjen.

Jeg mener en sammenholdelse av kartene med de nevnte hjemmelsdokumenter viser at det ved parcellens overdragelse til hr. Bredesen har været fuldt paa det rene at jernbanens gjerde i syd for parcellen, og dens grænser sammesteds var to forskjellige ting.

Sluttelig: det er en feiltagelse naar netparten tror at jernbanen ikke har lov til at expropriere mere end hvad der fortiden trænges til et anlæg. Man har ret til at ta hensyn ogsaa til en fremtidig utvidelse.

Det A. Det er likeledes en feiltagelse naar netparten tror at al expropriert grund strax indgjerdes av jernbanen.

Jeg vedblir min paastand.

Kristiania den 16 oktober 1913.

Erbødigst

adv. Schjødt.

Joh. Næser.

Fremlagt i Akers civilret 17/10 1913.

Ø. Thomessen.

edsv.

Det A. Forlag for Statens Ret, 10. Uds. 1913. med 2. Uds. 1914.

15. Uds. af 25. januar 1899.

17. Uds. af 30. januar 1899.

Det B. Forlag for Statens Ret, 12. Uds. 1913. med 1. Uds. 1914.

1. Uds. af 1. juli 1913. fra Hov. i Statsretssagen om

1904. 11. ad. Schjødt.

Det C. Forlag for Statens Ret, 24. september 1912.

Det D. Forlag for Statens Ret, 1. Uds. af 1. juli 1913. fra Hov. i Statsretssagen om

1904. 11. ad. Schjødt.

Fremlagt i Akers civilret 17/10 1913.

Ø. Thomessen.

Det E. Forlag for Statens Ret, 24. september 1912.

Dokumentfortegnelse.

i

expropriationstvist vedkommende taxtne. 12 Bærum, 1913. Dek. 11/1 Rappard.

Dek A. Indlæg for Bredesen (uddært) fremlagt 3 december 1912.

3 bilag:

1. Utskrift av undertaxter i Bærum.
2. do av overtaxter sammesteds.
3. Skriverlse av 1 november 1912 fra Kristiania - Drammensbanens ombygning til adv. Harbitz bilagt med
4. et expropriationskart.

Dek B. Indlæg for statsbanerne dat 19 mars 1913.

med et underbilag:

1. Skr. av 21 februar 1913 fra Kra. - Drammensbanens ombygning til adv. Schjødt med 3 underbilag.

2. Utskrift av taxtforretning den 5 mai 1870.

3. Utskrift av kartforretning.

4. Kopi av konduktørkart.

Dek C. Indlæg for Bredesen dat. 20 juni 1913 med 2 bilag:

1. Skjøte av 25 januar 1889.

2. Skylddeling av 30 novbr. 1888.

Dek D. Indlæg for statsbanerne dat. 12 august 1913 med 1 bilag:

1. Skr. av 2 juli 1913 fra Kra. - Drammensbanens ombygning til adv. Schjødt.

Dek E. Indlæg for Bredesen dat. 19 september 1913.

Dek F. Endel oversendelsesskrivelser og utsættelsesindlæg.

Dek G. Indlæg for statsbanerne, dat. 16 oktober 1913.

Fremlagt i Akers civilret 17/10 1913.

Ø. Thomassen, edsv.

Dek H. Indlæg for Bredesen dat 14 november 1913.

Habits ved Kopperud begjærte 4 ukers utsættelse til imøtegaaelse .

I henhold til det anførte blev eragtet: saken utstaar til 21/11 1913. Dek. til Kopperud.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

Ø. Thommessen.

edsv.

O. Riegels.

Andr. Fossun.

Aar 1913 den 21 november holdtes extrating paa Akers sorenskriverkontor adm. av den edsv. fuldm. cand. jur. Thommessen og medbetjent av de tilsagte mandtalsførte retsvidner 1) arbeider Anton Andersen og 2) stenhugger Johan Kristiansen Engh, den siste før, den første idag edfæstet.

Hverda' foretokes nærværende sak.

Schjødt ved Lien fremla indlæg som undergaanden var fremsendt av motparten og begjærte 14 dages utsættelse til imøtegaelse.

Indlæg indheftes som pag.

2) Hø. Riegels, 1. advokat, og 2) Hø. Riegels, 2. advokat, 21/11 1913.

Indlæg.

indstevnte i expropriationstvist: statsbanerne mot sperskifter

Bredesen.

Til statsbanernes sidste indlæg skal jeg blot bemerke:

Motparten trækker den slutning, at naar det er unødvendig at tinglyse en expropriationsforretning, (hvad jeg forøvrig som før sagt benægter saa er følgen herav, at en expropriant uten tinglysning nyder samme fordele som en erhverver ved frivillig adkomst gjør efter tinglysning (indlæg s. 2). Dette er saabenbart urigtig.

Dette er at tillægge tinglysningen en positiv betydning i forhold til hævd, som den ikke har.

Til hævd utkræves blot, at man har besiddet en ting i 20 aar. Er en mand saa skjødesløs med sin ting, at han lar en anden sitte med den i 20 aar, saa sier loven, at besidderen blir eier. Dette er den positive bestemmelse. En mand pligter enten han har tinglyst adkomst eller ei at passe paa sin eiendom.

Ver retslære stiller alene det krav til hævderen, at han ikke saa vite at det er en andens eiendom han sitter med. Og like med at han positivt vet det stiller ogsaa vor ret den omstændighet, at han let kan skaffe sig besked herom og at der var grund for ham til at gjøre dette. Dette er hvad man i vor ret kalder end tre.

I anvendelse paa tinglysning er da følgen den, ^{at} en mand saa kjende de heftelser, som er tinglyst paa hans eiendom. Dette har han let adgang til og der er rimelig for en eier at gjøre dette.

Gjælder det en erhvervelse som vedk. ikke er pliktig at tinglyse saa er spørsmålet: har hævderen ogsaa her en undersøkelsespligt, før han faar adgang til at hævde.

Negen saadan pligt har han ganske utvilsomt ikke. 5 - 5 - 3

*) Jfr. Scheel: Tringss. s. 201. og 205. Stang. tingly. § 14. I. nr. 5.

paalægger ham ingen saadan pligt. Skulde det derfor anses nødvendig maatte det være fordi det er almindelig at fereta en saadan undersøkelse likeoverfor expropriant eller at der i nærværende tilfælde ferelaa en speciel grund til at fereta en undersøkelse. Først da kunde man si, at hevdere har været uagtsom.

Det er av mig ubenegtet anført, at det er ganske ualmindelig, at folk, der erhverver grund langs jernbanen, undersøger expropriationsakterne.

At der heller ikke i nærværende tilfælde var nogen speciel grund for Bredesen til at nære mistanke om, at ikke al den jord han besad, var gans, det tror jeg, man maa indrømme efter de oplysninger som foreligger i saken.

Man maa i saa henseende erindre, at Bredesen ikke har kjøpt nogen eiendoms, som tidligere var avgrænset, opmærket, opmaalt eller særskilt matrikuleret og skyldsæt.

Han kjøpte av dr. E. Rustad en parcel av dennes store hevedbøl. Da denne parcel skulde identificeres, blev den avholdt skylddelingsferretning den 30/11 1888. Begge parter saavel kjøper som sælger var tilstede og denne sidste paaviste i marken grænserne for det av ham til Bredesen solgte stykke.

Angaaende græsen med jernbanens indeholder skylddelingsferretningen, at det punkt, hvor jernbanens gjerde skjærer bygdeveien til Vold, danner parcellens sydøstre hjørne. Dette punkt vil sees paa kartet (dek. a bil. 3).

Det er paa det rene om inconfesse, at dette punkt ligger, hvor jernbanens gjerde stod og staa den dag idag, likesom ogsaa da jernbanen feretek nævnte expropriationsferretning.

Det er altsaa uttrykkelig i skyldsetningsferretningen angit, at græsen her gaar til jernbanens gjerde. Naar det videre heder, at ferresten "dannes græsen av jernbanen med syd og øst" er dette

skeet , ferdi sælgeren har paavist jernbanens gjerde som grænse. Det er selvfølgelig ikke faldt nogen ind , at der kunde være tvil om , at grænsen med jernbanen her som ellers faldt sammen med gjerdet. Det er saaledes utvilsomt , at da stykket blev solgt til Bredesen , opfattet alle parter det saaledes, at grænsen gik i jernbanens gjerde.

Da Bredesen kjøpte stykket, blev dette paavist for ham i detail i marken av eieren selv, og det er at bemerke, at da (i 1888) hadde denne eier selv siddet med stykket helt siden 1871 upaataalt av nogen og navnlig upaataalt av jernbanen.

Dette er vel at bemerke, Det er jernbanen , som selv feretager alle opmaalinger uten dertil at varsle nogen av expropriati. Og det er videre jernbanen , som selv opsætter sine gjerder.

Ved denne skylddeling har jo stykket faact sit nummer og skyld og ved skjøtet har Bredesen faact sin formelle ret idet skjøtet uttrykkelig henviser til nævnte skylddelingsferretning. I skjøtet indeholdes abselut intet, som skulde antyde, at ikke Bredesen blev lovlig eier av det, som skjøtet omfattede.

Der er altsaa intet enten reelt ved opgangen i marken eller formelt ved skjøtet, som skulde antyde , at ikke alt var i orden. Hvad i al verden var det saa, at Bredesen skulde have undersøgt.

Det er først nu under denne expropriation , at der er opstaaet tvist om grænsen. At tale om nogen slags uagtsomhet fra Bredesens side , er derfor selvsagt ganske utelukket.

Det falder visselig ikke nogen expropriatus ind, - navnlig ikke paa landet, og navnlig ikke tidligere - at betvile, at jernbanens opgaver er rigtige, og det falder ham heller ikke indat undersøke , om jernbanen sætter op sine gjerder rigtig. Han er berettiget til at stole paa, at dette , sker rigtig uten nogen nærmere undersøkelse. Na vanlig gjælder dette den som kjøper av en expropriatus mangfoldige aar efterat expropriationerne er feretaget.

Der faar jo være en grænse før alting.

Fra statsbanernes side er der aldrig gjort nogen indsigelse net, at Bredeesen benyttet stykket. Dette kommer av, som jeg før har sagt, at jernbanen ikke før den nu undersøkte sine karter, har vidst, at den har exproprieret stykket. Jernbanen har aldrig brydd sig om stykket og den uagtøsehet det herved har vist og ved at opprette gjerdet er uriktig, overskygger alt andet. Jernbanen maa dog værge sin grænse som enhver anden eier, og faa selv tage skade for hengjæld, om den begaar en feil og forsømmer sin pligt. Den kan ikke lade dette gaa utover en anden absolut gødtreende erhverv, som har erhvervet, kjøpt og betalt for sin grund i god tre. Den kan ikke la grunden ligge hen og la gødtreende erhverv bebygge og oppdyrke den og saa 40aar efter komme og si, at det er dens eiendom.

Sluttelig bemerke; der er ikke i nærværende tilfælde av jernbanen exproprieret med tanken paa fremtidig utvidelse. Det var kun som sandtak, jernbanen erhvervet stykket.

Saken indlates.

Kristiania 14 november 1913.

advokat Michelet

Ved Arne Magnus.

aut.

P. S. der er av statsbanerne begjæret fravikelse for nærværende eiendommen, saavidt erindres i retsmøtet 27 juni 1912. Da utskrift av expropriationsferretningen foresaavidt denne begjæring angaar ikke er fremlagt, tillater jeg mig at anmode jernbanen om, at feranledige saadan utskrift maa bli fremlagt.

D. S.

Fremlagt 21/11 1913.

Ø. Thømnessen.

edsv.

Eragtet: saken utstaar som begjært 2/12 13. Dok tilbakeleveres.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

Ø. Thommessen.

edsv.

Johan Engh.

Anton Andersen.

Aar 1913 den 2 december holdtes maanedsting for Asker og Bærum tinglag adm. av sorenskriveren i overvær av de tilsagte mandtalsførte retsvidner 1) veivogter Frants Pettersen og 2) gaardbruker Hans Høibraaten, begge før edfæstet.

Hvorda' foretokes nærværende sak.

Parterne pæropptes men ingen møtte.

Eragtet: saken optas.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

P. I. Paulsen.

Frants Pettersen.

H. Høibraaten.

CV

Aar 1914 den 28 april blev ret sat paa sorenskriverkontoret adm. av den edsv. fuldm. cand. jur. Thommessen i overvæer av undertegnede vidner .

Hverda' forelokes sak no. 139/1918: expropriationstvist:

Statsbanerne mot spøskifter Bredesen

som eier av taxtno. 12 Bærum.

Adm. fremla 1) indlæg fra statsbanerne av 19 mars f.a. med bilag ,som formentlig ved en ren forglømmelse ikke er fremlagt før, 2) skrivelse av 15 december f.a. til sorenskriveren i Aker fra advokaterne Harbitz & Michelet og 3) indlæg for statsbanerne , udatert.

Indlæg med bilag indheftes som pag.

Inkludert

for

statsbanerne i expropriationstvist vedkommende taxtne. 12 Bærum

sperskifter Bredesen.

Herved fremlægges:

Skrivelse av 21 februar 1918 fra overingeniør Vegt Kielland til
adv. Schjødt med 3 underbilag.

Det faktiske forhold, som ligger til grund for nærværende
tvist, er, at statsbanerne til utvidelsen av Kristiania- Drammensbanen
bl.a. trenger et dtykke grund, som sperskifter Bredesen mener til-
hører ham, men som jernbanen ifølge sine kartprotokoller fi-nder det
evident tilhører statsbanerne. Da Bredesen og hans retsfuldmægtig
under taxtferretningen ikke vilde gi sig, saentykket jeg ex tute i
at opta taxt over det omstridte stykke. Dette er 120 m² stort.

Overtaxten satte grunderstatningen til kr. 2.50 pr. m² og ulem-
peerstatningen til kr. 1000. De øvrige taxtposter har intet med nær-
værende tvist at gjøre. Her er spørsmålet kun: skal jernbanen betale
grund - og ulempeerstatning for det stykke, den trenger til sin linje-
utvidelse ved Bredesen - eller tilhører allerede stykket den?.

Jeg skal først henvisse til underbilag ad bilag 3 med netpar-
tens inkludert. Det der vedlagte kart er en bekreftet kopi av jernbanens
effektlige kartferretning - hvad netparten er fuldt paa det rene med.
Til overflod er det yderligere pointefet overfor ham i den med net-
partens inkludert fremlagte skrivelse fra overingeniøren ved Kristiania-
Drammensbanens ombygning (bil. 3) . "Paa kartet er - sies der - med
grøn farve anmerket det ifølge kendeuktørkartet jernbanen tilhørende
areal ferbi Bredesens eiendom. Grænsen med Bredesen er vist ved en
punktert rød linje". Det er utvilsent og ogsaa erkjendt ved netpartens

procedure , at det omvistede stykke er av det med grønt avmerkede arealer. Motparten mener imidlertid tydeligvis , at kartet er uriktig. Da han jo da paastaar urigtigheten av et offentlig dokument, kan jeg intet svare, før jeg faar se, hvad han bygger denne paastand paa. Jernbanen kan foreløbig kun henholde sig til den alm. troværdighet , som ligger i offentlige dokumenter.

Bilag 1 hermed med underbilag har jeg fremskaffet for yderligere at konstaterer kartkopiens troværdighet. Det vil av disse dokumenter sees, at det areal, jernbanen i 1870 exproprierte utenfor Bredesens nuværende eienden og noget videre, av kartkonduktøren er sat til 1 maal og 944 alen² - eller ca. 1380 m². Kartet viser ca. 1350 m² . Da dette i sin arealberegning ogsaa omfatter det omstridte stykke , kan der efter kartet ikke være nogen tvil om eiendomsretten til stykket.

Motpartens subsidiære paastand vil være unødige. Jernbanen vil ikke paastaa ret til at beholde de paa grunden staaende indretninger.

Nuværende tvist er saaledes, som den nu ligger an, saa unødige reist av motparten som vel mulig. Jernbanen bør beskyttes med dens slags processer, som reises paa grundlag av en helt ubegrundet paastand. Specielt synes det foreliggende tilfælde av unødige trætte at være bemerkelsesværdig derved, at motparten som nævnt med egne øine befinder sig i strid med offentlige dokumenter. En jernbaneeappropriation er, som det vil være retten bekjendt, et stort og indviklet apparat. Man bør ved alle levens midler søke hindret, at en enkelt indstevnt ved urimelige paastander forhæler forretningen til skade for exproprianten som for de øvrige indstevnte. Jeg overlater til retten hvorvidt mulkt for unødige trætte bør anvendes. Omkostningsspørrsmaalet synes klart.

Det blir min ærbødige

paastand:

At hovedstyret før statsbanerne kjendes eiendomsberettiget til det
antvistede stykke og tilkjendes tvistens omkostninger.

Kristiania 19 mars 1913.

ærbødigst

for advokat Schjødt

Til retten.

Joh. Næser.

Fremlagt 28/4 1914.

Ø. Thømmessen.

edsv.

Yngt Klalland

Kristiania den 21 februar 1913.

Under henvisning til mundtlig konferance med hr. Næser tillater man sig hoeslagt at oversende utskrift av taxtferretning den 5 mai 1870, fersaavidt angaar taxtne. 24, Lysaker samt utskrift av kartferretningen for samme taxtne.

Det areal, som grenser op mot sperskifter Bredesens auverende eiendom er det som under kartferretningen er omhandlet under litra "i" og beregnet til 1 maal 944 kvadratalen eller ca. 1380 m².

Paa vedlagte kopi av konduktøkartet i maalestek 1:1000 er omhandlet areal (fra Tebiesens vei til pael 422 + 41') skrafert med rodt. En arealberegning direkte efter kartet viser ca. 1350 m², saad et ikke skulde være tvilsomt, at grensen mellem jernbanen og sperskifter Bredesen gaar saaledes som paa kartet angit.

Vegt Kielland

Hr. adv. Schjødt

Fremlagt 28/4 1914.

Ø. Thomassen.

edsv.

Extraktutskrift

undertext av 5 mai 1870 fersaavidt angaar taxtne. 24 Lysaker. skilling pr. lysaker. I grustaket i fer

24 Lysaker student Rustad. En undergang tilstaes under jernbanebroen ved elven, en overgang likesaa ved veien til møllen. Til utjevning av stigningen ved denne overgang anbringes banker til begge sider. Paa elvebakken anbringes overgang ved pæl no. 409. og en parallelvei fra Rabben paa nordsiden over dalen ved pæl no. 414.

Den private vei til Vold og Grav omlegges og rykkes lidt mot vest. Ved grustaket tilhører grunden Rustad, men den gjenstående grus antets veivæsen. Paa Størjerdet en overgang ved pæl no. 440. Den nordre remse nedtages fra pæl no. 448 til 467 + 17'. Jord til avløpsrende nedtages i taxten. Paa myren anbringes overgang. for den derværende private vei.

Taxter: paa elvestranden uten hensyn til stasjonsanlæg: 30 - tyve - spd. pr maal. a) fer gjennengangslinje uten hensyn til stasjonsanlæg i Lysaker: 50 - femti - spd pr maal paa Griseløkken og Bakken op til haven, 60 - sexti - spd. pr maal og skadeserstatning ferøvrigt 50 - femti - spd fer haven indtil ~~Mølle~~veien. b) Hvis station lægges paa Sellerudsiden: Griseløkken og Bakken 30 - tretti - spd pr maal. Haven 40 - firti - spd. pr. maal og skadeserstatning ferøvrigt - 50 - femti - spd . c) Hvis station lægges mellem jernbanelinjen og hovedveien: Griseløkken og Bakken 30 - tretti - spd pr. maal, haven 40 - firti - spd pr maal og skadeserstatning ferøvrigt 100.- ethundrede - spd. d) Hvis station lægges paa nordsiden av jernbanelinjen: Griseløkken og Bakken 30 - tretti - spd, haven 50 - femti - spd p^r maal og ingen skadeserstatning ferøvrigt. Paa stelpebedageren, hver nordre snip nedtages, 40 - firti - spd pr. maal. Paa elvebakken fra pæl 407. + 38

Ekstrakt af...

til 417 + 17' : Grund 75 - femogstifti - spd pr. maal. For grund til omlegning av veien til Vold og Grav: 10 - ti - spd pr maal for udyrket mark, 30 - tretti - spd pr maal for dyrket mark, samt 3 - tre - skilling pr. løpende favn for flytning av gjerde. I grustaket : for eiendomsretten 5 - fem - spd pr. maal. Paa Sterjerdet: grunden fra pæl 422 + 41' til pæl 448,70 - syvti - spd pr maal, fra pæl 448 til 467 + 17' 50.- femti- spd pr maal. Erstatning for avlingen av den tilsaasde rugaker alt 4 - fire - spd. Paa myren: fra pæl 473 + 11' til 473 + 38' og fra pæl 474 til 479 + 2' 1 5 -femten -- spd pr. maal.

Beslutning

Underlagt vedt. d. 15. mai 1914

Fremlagt 28/4 1914.

Bilag 1. Themmessen

a) for Kl. edsv. siden	20		
b) for Volden og Gravelunden	30	1	100
c) for Myren	40	3	1000
d) for alle flytningerne	40	4	1000
e) for Erstatning for avlingen av rugaker alt 4 - fire - spd			
f) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal	75	3	1000
g) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal		100	
h) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal			
i) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal			
j) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal	10		100
k) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal	5	1	100
l) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal			
m) for grund 75 - femogstifti - spd pr. maal	70		1000

konduktørprotokoll for Kristiania Drammens jernbaneanlæg forsaavidt angaar taxtne. 24 av 5 mai 1870.

	taxt pr. anden ^{anden}	maal	taxt.	areal	spd.	skill.	spd.	geometr. kvadr. maal	alen.
<u>Bærum tiaglag.</u>									
Undertaxt no. 24 av 5 mai 1870									
<u>Lysaker</u>									
Eierens student Rustad møtte.									
a) for Elvestranden		20							65
b) for Bakken og Griseløkken		30		1					1174
c) haven		40		3					1008
e) for stølgebed <i>ageren</i>		40		4					1266
f) for Elvebakken fra 407 + 38' til 417 + 17, iberegnet parallelvei		75		3					2060
d) skadeserstatning forøvrigt						100			
g) grund til omlegning av veien til Veld og Grav bortfalder ifølge overenskomst									
h) for grund til jernbane og parallelvei fra 417 + 17' til gransen mot Tebiesen		10		"					659
i) for eiendomsretten i grustaket fra Tebiesens vei til 422 + 41		5		1					944
k) for de i Sterjerdet fra 422 + 41 til 448		70		7					1583

l) før de fra 448 til 467 + 17'	50		5	378
m) erstatning før avling av den tilsaaede rugaker		15/12 1913	4	
n) før de paa myren fra 473 + 11' til 473 + 38', og fra 474 til 479 + 2'	15		1	559

.....

(sign) Ander Bedding. (sign) O. Hjert. (sign) Jöh. Hansen.

Fremlagt 28/4 1914.

Ø. Thennesen.
 edsv.

Erbediget
 adv. Herbitz & Michelsen
 Israa Hagan

Kristiania den 15/12 1913.

Hr. sereksriveren i Aker for Borsess.

herstæd.

og tillader mig tillykke med arbeidet og berømt alt
Expropriationstvist vedk. taxtne. 12 i Bærum. og forskener mig som
frem. Idet vi hoslagt tillater ed at eversende dokumenterne i fer-
anstaaende sak samtykker vi i at det av advokat Schjødt eversendte
indlæg betragtes som fremlagt i saken.

Erbødigst

adv. Harbitz & Michelet

Arne Magnus Schjødt

aut. leh. Bærum.

Fremlagt 28/4 1914.

Ø. Thomessen.

edsv. Borsess.

Indlæg

for

statsbanerne i expropriationstvist vedk. taxne. 12 **Bærum**.

eier: sperskifter Bredesen.

Jeg fastholder mine tidligere bemærkninger og benægter alt nyt i motpartens indlæg av 14 november d.a. Det forekemmer mig som fremhøldt, at Bredesens dokumenter gir oplysning om, at jernbanens gjerder ikke falder sammen med jernbanens grænser. Hverfer har han ikke tat sig disse oplysninger ad netan?

Saken indlates.

Erbødigst

for adv. Schjødt

Joh. Nesser.

Fremlagt 28/4 1914

Ø. Thomassen.

eåsv.

Derefter blev avsaagt slik *med og 244 kendretalen (2) no. 1380*
2). Dette stykke skulde kjendelse: *at som er skaffet paa den iron-*

Under expropriationstaxter i anledning av Kristiania Drammens-
banens ombygning sommeren 1912 opstod det mellem jernbanen og eieren
av taxtno. 12 i Bærum, sporskifter Bredeesen, tvist om eiendomsret-
ten til et jordstykke beliggende mellem jernbanens gjerde og Bredeesens
øvrige eiendom. Jernbanens vedkommende paastod, at dette stykke alt-
tidligere i 1870 var expropriert av jernbanen, mens Bredeesen hævdede,
at det tilhørte ham og derfor bare kunde exproprieres fra ham mot
fuld erstatning. Taxter over sporskifter Bredeesens eiendom blev der-
for avgit under 2 alternativer, nemlig baade for det tilfælde at jern-
banen skulde kjendes eiendomsberettiget til det omtvistede jordstyk-
ke og for det tilfælde, at jernbanens paastand herom ikke skulde
faa medhold. *at tilførelsen, dispensation av Bredeesen. Jernbanens*

Tvisten blev derefter overført til det almindelige ting til
procedure. Jernbanen har her i indlæg av 19 mars 1913 nedlagt paa-
stand paa at hovedstyret for statsbanerne kjendes eiendomsberettiget
til det omtvistede stykke og tilkjendes tvistens omkostninger.
Sporskifter Bredeesen har derimot paastaat jernbanen tilpligtet at
expropriere under det for ham gunstigste alternativ (alt. 2) og
sig tilkjendt saksekostninger. *alt. 2) er det tilfældet at sporskif-*

Retten skal bemerke: *at tilførelsen har avkrevet eiendomsret til*

Fersaavidt Bredeesen har benegtet, at jernbanen overhodt no-
gensinde har exproprieret det omtvistede stykke, kan han ikke faa
medhold. Efter rettens mening maa de fremlagte ekstraktutskrifter
av taxtførelsen av 1870 og konduktør protokollen tillikemed det
i forbindelse dermed optagne konduktørkart, som er fremlagt i kopi,
danne tilstrækkelig bevis for vigtigheten av jernbanens paastand i
saa henseende. *at tilførelsen og det er de egne av jernbanen paastand,*

Utskriften av den gamle konduktørprotokol betegner det i 1870
exproprierede, som "eiendomsretten i grustaget fra Tobiesens vei til

422 + 47" og angir arealet til 1 maal og 944 kvadratalen (): ca. 1380 m²). Dette stykke skulde da være det som er skraffert paa den fremlagte kopi av konduktørkartet, som er utarbeidet av photokollens forfatter. Paa kartet sees ogsaa indtegnet den saakaldte " Tobiasens vei" og en arealberegning direkte efter kartet viser ca. 1350 m² . Nogen ueverensstemmelse mellem kart og konduktørprotokol slik som av indstevnte , Bredesen, paastaat, kan retten ikke finde er tilstede , og kartet, som offentlig - maa da m.h.t. grænser danne fuldt bevis. Det areal, som ifølge kartet tidligere er expropriert av jernbanen er avlagt med grøn farve paa jernbanens linjekart med-grøn farve-paa (fremlagt i retsmøte 3 december 1912) og expropriationsgrænsen , betegnet ved en rød prikket linje, sees at gaa utenfor jernbanens gjerde, altsaa ind paa det areal , som ved inkaminationen av nærverende taxtforretning , disponertes av Bredesen. Jernbanens gjerde er indtegnet med en rød sammenhengende strek og det mellomliggende ontvistede stykke er av jernbanen beregnet at være ca. 120 m² stort.

Maa retten saaledes gaa ut fra, at stykket alt i 1870 er expropriert av jernbanen til eiendes (cfr. ekstraktutskrift av undertexten 5 mai 1870 side 2: I grust ^{for} ~~for~~ eiendomsretten 5 spd. pr. maal" og konduktørprotokollen litr. i), er det imidlertid et spørsmål om ikke Bredesen som paastaat har erhvervet eiendomsret til stykket ved hævd.

Det er nemlig paa det rene, at indstevnte efterat han i 1888 hadde kjøpt sin nuverende eiendom grno. 40, brno. 13 , har opdyrket stykket paa samme maate som den øvrige eiendom , plantet frugttrær paa det og endog opført et uthus der, brandtaxert for 400.- kroner.

Vistnok er det ikke oplyst, hvornaar denne beplanthing og bebyggelse har fardet sted og det er da ogsaa av jernbanen paastaat, at stykket ialfald i lang tid henlaa som en unyttet grasplam . Men paa den anden side maa det ansees erkjendt, at det hele tiden har

været indgjerdet sammen med indstevntes eiendom, idet jernbanens gjerde har staat hvor det sted, da nærværende taxiforretning blev paabegyndt (jfr. kartet).

Likeledes er det in confesso at ~~et~~ jernbanens vedkommende gjennem samme tidsrum (fra 1888 av) hverken har utøvet eller gjort krav paa at utøve nogen raadighet over stykket, som saaledes har ligget til indstevntes frie disposition. Hertil kommer endelig, at indstevnte efter rettens opfatning desuten har had en slags formel adgang til stykket. I skylddelingsforretningen, som blev avholdt over hans eiendom den 30 november 1888 heter det nemlig i grænsebeskrivelsen: "Det punkt, hvor jernbanens gjerde skjærer bygdeveien til Vold..... danner parcellens sydøstre hjørne". Dette punkt ligger imidlertid, som det vil sees av kartet et godt stykke indenfor den gamle expropriationsgrænse, altsaa i virkeligheten inde paa jernbanens grund. Naar det derfor heter videre, at grænsen forresten "dannes av jernbanen mot syd og øst og av Voldsvei mot øst", maa dette nødvendigvis forstås som om det fremdeles hadde staat: jernbanens gjerde. Efter indstevntes paastand var det da ogsaa dette som blev paavist som grænse i marken.

At indstevnte under disse omstændigheter skulde behøve at føre noget nærmere bevis for tidspunktet for de enkelte raadighetshandlinger han har paaberopt sig, kan ikke antas. Han maa allikevel sies at ha tilveiebragt et efter forholdene fyldestgjørende bevis for sin paastand om, at han fra 1889 av og i høvdstid har sittet med og brukt jordstykket qu som sit.

Det er imidlertid fra jernbanens side tillåke bestridt, at de subjektive betingelser for hævde har været tilstede, idet det er gjort gjældende, at indstevnte iallefald burde ha visst, at stykket qu var exproprieret av jernbanen.

I saa henseende bemerkes:

Som før anført peker skylddelingsforretningens grænsebeskrivelse

se tydelig nok h en paa jernbanens gjerde som eiendommens sydgrænse, og indstevntes skjøde maa forsaavidt antas at henholde sig til skylddelingen. Heller ikke skulde indstevnte av tingslysningssanmerkningerne paa skjøtet eller av panteregistret, faa nogen oplysning om at en del av hans formodede eiendom var expropriert av jernbanen. Det eneste registret utviser er, at der i sin tid av hovedbøllet Lysaker, er avgit "grund n.v. til jernbaneanlegget ifølge taxtforretningen tgl. 17 juni 1870, 1 november 1872 og 6 juli 1878". Selv ikke av pantebøkerne eller av extraretsprotokollerne henviser-til- henviser til, kunde indstevnte faat nogen oplysning om de nøiagtigere grænser for det som tidligere var expropriert av jernbanen. Dette vilde han først faat ved studium av de hos jernbanen bereende konduktørkartet.

Spørsmålet blir da, om det i nærværende ^{krøte} kontrakt tilfælde kan tilregnes indstevnte som nogen uagtsomhet, at han ikke foretok en slik undersøkelse, men dette kan retten ikke anta.

Hvad man mener eller ikke mener om tinglysningens nødvendighet ved expropriation, kan saavidt det skjønnes ikke bli avgjørende for det her foreliggende spørsmål. Tinglysningens betydning overfor hævde beror nemlig ene og alene paa den betragtning, at det som regel maa antas uagtsomt av en besidder, som tror at være eier, at la det hengaa aar uten at foreta en saa let og fremforalt nærliggende undersøkelse som at se efter paa eiendommens folium i panteregistret.

Men selv om det er saa, at man altid maa være forberedt paa, at der av en eiendom er expropriert en del eller endog det hele til ^{eller} et eller andet formaal, uten at man kan vente at finde noget tinglyst om det, saa følger ikke derav med nødvendighet, at det skulde være uagtsomt av en besidder ikke at foreta de besværligere undersøkelser, som maaatte til før at forholdet i saa maate kunde bringes paa det rene. For at slike undersøkelser, specielt rettet paa at

konstatere mulige tidligere expropriationer , skulde kunne kræves av ham , maatte der i det enkelte tilfælde paavises en særlig forandring.

Før Bredesens vedkommende kan imidlertid nogen slik foranledning ikke sies at ha ligget i det blotte faktum, at eiendommen hans støtte ind til jernbanens grund. Jernbanen hadde jo nemlig selv opført et gjerde , som det iallefald for en lægmand maatte være naturligt at opfatte som en særlig paalidelig grænse, en opfatning som efter det før anførte ialfald ikke skulde avsvækkes ved indholdet av adkomstdokumenterne. Under disse forhold var der heller ikke i tinglysningsanmerkningen om at der før aar tilbake var avgitt grund til jernbaneanlæg av hovedbølløt, Lysaker, nogen tilstrækkelig foranledning til nærmere undersøkelse. Bredesen kunde rimeligen anta, at der var expropriert til jernbanens gjerde og ikke længer.

Retten maa efter dette gi indstevnte medhold i hans paastand, idet tvistens omkostninger findes at burde paalægges jernbanen med kr. 90.

Embedets store forretningsmængde har været til hinder for tidligere paakjendelse .

Ti eragtes:

Jernbanen tilpligtes under nærværende expropriationsforretnings forsaavidt taxtne. 12 , Bærum, angaar, at expropriere efter det før eieren spøskifter Bredesen gunstigste alternativ, alt. 2.

Hovedstyret for statsbanerne bør derhos til spøskifter Bredesen betale tvistens omkostninger med 90.- niiti - kroner, som erlægges inden 15 - femten - dage efter nærværende kjendelses forkyndelse under adfgrd efter loven.

Retten havet.

Ø. Thommessen.

edsv.

P.M. Pedersen.

Sverre Gaarder.