

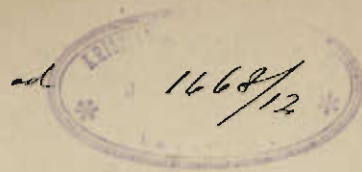
Drammenbanen

3

B.11436.22

Under takster
1912
Kristiania.

98-106



Drammenbanen

[Bind] 3

Tallet nr	Eiendom.	Eier.	Forudsæt- ninger.	Fndlag.		Arligem. ting.
				Eier.	Jernb.	
1. forudsæt	Münkedams- veien 92.	Grosserer H. J. Nestlein	6. 18. 23. 31. 151.	56. 95. 151.	96. 151.	152.
2.	Münkedams- veien 96 ^B .	Verkseier E. Christoffer- sen	6. 18. 24. 31. 175. 189.	36. 40. 107. 113. 114. 180. 189. 191.	106. 112. 180. 191.	175.
3.	Strandtomter ved Skillebæk	Skillebæk Interesseent- skap m. fl.	6. 18. 24. 31. 176. 189.	36. 40. 45. 60. 66. 115. 118. 120. 180. 189. 191.	116. 119. 180. 191.	176.
4.		Kristiania kommune.				Utslag!
5.	Drammensveien 74. og små- triftstieret sjøgründ	Fru Dagny Kier	6. 18. 25. 31. 165. 167.	70. 79. 133.	121. 139	166.
6.	Drammens- veien 78.	Videnskaps- selskapet.	6. 18. 26. 31. 168.	80. 141.	125. 140	169.
7.	Drammens- veien 88 ^B m. fl.	Grosserer Conrad Langaard	6. 18. 18. 27. 31. 177.	13. 46. 143. 155.	154. 172.	178.
8.	Drammens- veien 96 og 96 ^B .	band. b. Gjullhaanson	6. 14. 18. 31. 94. 182. 188.	15. 46. 98. 148. 183. 188.	15. 92. 127. 149. 183. 188.	184.
9.	Drammens- veien 102. G.	Fru Nora Ray	6. 18. 29. 31. 130.			130.
10.	Drammens- veien 108.	Fru Emma Wessel	6. 18. 29. 31. 131.	88.		131.
11.	Drammens- veien 116. B.	Löifnant Lieberg	6. 18. 30. 31. 131.	50.	89.	132.

Takst nr	Eiendom.	Eier.	Forsikrings- ninger.	Indlag Eier ferub.	Aktjem. ting.
<u>12.</u>	Tennisplads.	Overretssagfører Schjoldager m. fl.	6. 18. 30. 31.		
				Takst nr. er hævlet!	
<u>13.</u>	Bygdø Allé 89. og Drammens- veien 118.	Grosserer, Carl Krogø	6. 18. 31. 152.	52. 102.	102. 103. 152.
<u>14.</u>	Drammens- veien 102. F.	Advokat Johnny Ramm	6. 18. 31. 156. 186.	105	156. 186.
<u>15.</u>	Drammens- veien 102. B.	Grosserer, Ludo Foss	6. 18. 31. 160. 186.	161.	161. 186.
<u>16.</u>	Drammens- veien 102. E.	Skibsejeder, And. Jakob sen.	6. 18. 31. 163. 187.		161. 187.

Adv. Schjødt 20/11. 12. L.m. 205

Uten bet.

KRISTIANIA BYRET

gjør vitterlig:

Aar 1912 den 1 februar blev ekstraret
sat i Munkedamsveien no. 62 under ledelse av assessor Holtan i overvær av de opnevnte skjensmænd overretssakfører G.A.Bratt, trælasthandler H. Kaasen, arkitekt Einar Smith, grosserer Thune-Larsen og som suppleant ingeniør Vau-mund. - Fra værkseier A. Amundsen var sendt forfaldsanmeldelse, der godkjendtes. Hvordan blev foretaget sak no. 98 - 1912: vnes herunder.

Ekspropriationstakster for Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved overingeniør Vogt-Kielland og advokat Schjødt. Desuten var avdelingsingeniør Aubert tilstede. Schjødt fremla ekspropriationsstevning og bad parterne paaropt. Desuten fremla komparenten opnavnelse.

I.- Jernbaneanløggenes sakfører.
(Advokat Annæus Schjødt).

Kristiania den 25 januar 1912.

Ekspropriationsstevning.

Til erhvervelse av den fornødne grung m.v. til jernbaneanlægget Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania by agter styrelsen for Norges statsbaner at la avholde de fornødne ekspropriationsforretninger og takster.

Til stevner jeg herved paa nævnte styrelses vegne eiere av de gaarder, hus eller grundstykker i Kristiania by, som berøres av det planlagte jernbaneanlæg, til at møte mig eller fuldmægtig i rette til tid og sted, som av justitiarius i Kristiania byret herpaa tegnet berammes, for at se dokumenter irettelagte og overvære andre til avholdelse av expropriationsforretninger og takster fornødne rettergangshandlinger i henhold til jernbanelovene av 12 august 1848 og 7 september 1854 samt til paragraf 36 i vasdragsloven av 1 juli 1887 jfr. lov av 14 juli 1893 - alt sammenholdt med lov av 10 mai 1860 om rettergangsmaaten i saker angaaende tvungen avstaaelse av grund.

Enhver vedkommende varsles om ar fremkomme med sine paastande og krav under forretningen, idet han maa være forberedt paa, at der senere ikke tages hensyn til hans fordringer i anledning av expropriationen.

Skulde nogen av de nedenfor anførte eiendomme ha andre eller flere eiere eller skulde jernbanen berøre andre end de særlig nævnte eiendomme i Kristiania stevnes ogsaa disse andre eller flere eiere til at møte efter berammelsen.

For enhver, som maatte være umyndig, stevnes hans eller hendes værge; sammen med mindreaarig stevnes kurator.

Skulde nogen, for hvem denne stevning forkyndes, bli opmærksom paa nogen feil eller ufuldstændighet ved stevnemaalet, opfordres han til velvillig at gi besked derom enten til stevnevidnerne eller til undertegnede.

Denne stevning gjælder følgende gaarder og deres nuværende eiere samt enhver anden, for hvem den blir forkyndt, samtlige, forsaavidt deres eiendomme eller rettigheter berøres av expropriationen:

Eiendom:	Eier:
1) Munkedamsveien no. 33 og	Vognmand C. Johnsen og
2) do. " 33 ^b }	slagter Brandrup.
3) do. " 37	P. og K. Hauer.
4) do. " 39	Fru Lyche.
5) do. " 41	J. Halvorsen.
6) Stubben no. 5	Advokat Borgen.

- 7) Munkedamsveien no. 92 H.F.Neslein.
- 8) do. " 96^b E. Christophersen.
- 9) Strandtomt mellem Frammøss } Skillebæk interessentskap.
og Leif Eriksøns gate }
- 10) do. Ingeniør v.d.Lippe.
- 11) do. Skibsreder Alb. Bjørnstad.
- 12) do. Boktrykker Gundersen.
- 13) do. O.r.sakfører Ludv.Th. Norgren.
- 14) do. Malermester M.Christiansen.
- 15) do. Skibsreder Erling Lund.
- 16) do. Enkefru Jordan.
- 17) do. }
- 18) Badehusbrygge. } Overretssakfører Norgren og
19) 50 meters strandlinje } Emil Christophersen.
- 20) Drammensveien no. 74 Oluf Kiær.
- 21) do. " 78 Videnskapselskapet.
- 22) do. " 88^b Conrad Langaard.
- 23) do. " 96 C. Gulbrandsen.
- 24) do. " 102^G Fru Nora Pay.
- 25) do. " 108 Fru Emma Wessel.
- 26) Bygde Alle 89 og
Drammensveien no. 118 Carl Krogh.
- 27) do. " 116^B Pr. løytnant Seeberg.

Samtidig og under benyttelse av samme skjønsmænd ønsker Kristiania havnestyre i henhold til avtale mellem undertegnede og vedkommende grundeiere at la avholde forsøktakster efter havneloven over værdien av den utenfor det eventuelle jernbane-omraade paa en del av de eksproprierte eiendomme beliggende land- og sjøgrund. Til sidtsnævnte forretning tillater jeg mig paa Kristiania havnestyres vegne at stevne no. 9 , 10 , 11 , 12 , 13 14 , 15 , 16 , 17 , 18 , 19 , 20 , 21 og 23 av de ovenfor nævnte grundeiere.

Annaus Schjødt.

I henhold til underhaanden avgit meddelelse fra advokat Schjødt er det hans mening, at der berammes særskilt forretning for hver av de to citanter, styrelsen for Norges statsbaner og

Kristiania havnestyre.

Overensstemmende hermed berammes særskilt forretning i hver av sakerne til foretagelse torsdag den 1 februar førstkl. kl. 10 formd.

Retten settes paa Kristiania - Drammensbanens ombygningskontor Munkedamsveien no. 62 (Filipstad).

For berammelsen av saken mellem havnestyret og grundeierne er betalt til statskassen 5 - fem - kroner.

Kristiania byrets justitiarius embede 25 januar 1912.

C.F.Jensen.

Varsel vedtages:

For Bygdø Alle 89 og Drammensveien II 6 B og II 8

Chr. Killegren.

Likesaa for 74 og 78 Drammensveien

Frits Kiær.

Likesaa for Drammensveien no. 96

Johnny Ramm.

Likesaa for Munkedamsveien no. 92

Thor Lütken.

Likesaa for Stubben no. 5

Carsten Bjerke.

Likesaa for Munkedamsveien no. 37, 39 og 41

Iver Lyche.

Likesaa for eierne av strandtomt mellem Framnæs og advokat Kiær's løkke, dog med undtagelse for Alb. Bjørnstads vedk.

Kristiania 26/I 1912

Aage Schou.

Likesaa for Alb. Bjørnstads vedk.

d.u.s. adv. Ludvig Meyer
ved Aage Schou.

Likesaa for eieren av Drammensveien II 6 B

d.u.s. C.S.Habberstad.

Aar 1912 den 27 januar kl. 12.30 eftmd. er denne stevning med berammelse lovlig forkyndt for eieren av Munkedamsveien 33 og 33 b vognmand C. Johnsen, Kra. og Brødrene Brandstrup (ikke Brandrup) Moss i nevnte Johnsens eiendom bopæl Munkedamsveien 26

og paahør av denne, der lovet at sende fornøden underretning til sine medeiere. Johnsen bestyrer eiendommene.

Kl. I, 25 eftmd. forkyndt for eieren av Drammensveien 102 G fru Nora Pay i kort fravær i bopæl og paahør av hendes voksne tjenestepike Erika Wold.

Kl. I $\frac{1}{2}$ eftmd. forkyndt for eieren av Drammensveien 108 fru Emma Wessel i øieblikket optat i bopæl og paahør av hendes voksne tjenestepike Signe Paulsen.

Kl. I $\frac{1}{4}$ forkyndt for eieren av Drammensveien 88 b Conrad Langaard i kort fravær i bopæl og paahør av hans voksne tjenestepike Maren Hallingstad.

Alle lovet at gi fornøden underretning. Bekræftede gjenparter blev leveret. Dette bevidnes i henhold til avlagt ed som stevnevidne i Kristiania.

Herfor betalt kr. 4.00 + budpenge 20 øre.

Adalbert Hjorth.

Fremlagt i Kristiania byret 1 februar 1912.

J. Jordan.

2.- Fra

stiftamtmanden i Kristiania.

Tilfølgende begjæring fra jernbaneanlæggene sakfører op-
nævnes herved i henhold til lov, indeholdende særskilte bestem-
melser angaaende anlæg av jernveie til almindelig benyttelse av
12 august 1848 § 3, jfr. § 13, til at forsette som skjens- og taxa-
tionsmænd ved expropriationstaxter over eiendomme i anledning av
Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania by:

1. Overretssakfører G.A. Bratt,

2. Verkseier Axel Amundsen,

3. Trælasthanndler Halvor Kaasen,

4. Arkitekt Einar Smith

og som varamænd for disse i tilfælde av forfald:

1. Grosserer Thune Larsen ,jr.,

2. Ingeniør E. Vaumund,

3. Murmester A. Agthe,

4. Konsul O Holter.

Kristiania 26 januar 1912.

O. Blehr.

Sendes jernbaneanlæggens sakfører, hr. advokat Schjødt.

d.u.s.-

O.Elehr.

Fremlagt i Kristiania byret I februar 1912.

J.Jordan.

Parterne no. 1 og 2 møtte personlig og ved advokat L. Meyer; for 3,4, og 5 overretssakfører Lyche. No. 6 ved advokat Carsten Bjerke ved Walle, nr. 7 ved advokat Lütken, der oplyste, at hr. Neslein tillike er eier av no. 88 b, der ogsaa berøres av ekspropriationen uten at ha mottat stevning. Komparenten var dog ogsaa villig til at ~~mette~~ vedta stevning for denne. No. 8, 13, 17 og 19 møtte personlig og ved advokat Schou, no. 10, 12, 14 og 15 møtte ved advokat Schou, no. 11 ved advokat L. Meyer, no. 16 ved advokat Schou, no. 20 og 21 ved advokat Kjør, no. 22 ved advokat Harbitz ved Klavenes, no. 23 ved advokat Ramm, no. 24 ved grosserer Oluf Pay, no. 25 var endnu ikke fremmøtt, no. 26 ved advokat Killen-green, no. 27 ved overretssakfører Habberstad ved Arntzen. Bankier Andresen møtte for enkefru Jordan som eier av Bjørn Farmandsgate no. 1.

Som opmand valgte skjønsmændene overretssakfører Bratt.

Schjødt fremla videre 3 og 4) panteattester vedkommende de berørte eiendomme, 5), jernbaneanlæggens cirkulære no. 50, dateret 6 august 1902, angaaende expropriation, skadeserstatning, taxter m. v. med vedheftet eksemplar av cirkulære no. 56, dateret 20 mars 1909 og indeholdende tillegg til cirkulære no. 50. Komparenten utdelte til skjønsmændene og de grundeiere som ønsket det, eksemplarer av disse cirkulærer. I forbindelse med cirkulærene fremlagdes 6) Almindelige forutsætninger for forretningen, hvilke komporenten oplæste og utdelte til skjønsmænd og parter

Dok. 3, 4, og 5 akteres ikke.

6.-

Almindelige forutsætninger

1 tilslutning til cirkulære no. 50 §§ 5 og 12.

I. Taksterne forutsættes at omfatte enhver erstatning, som jernbanen pligter i anledning av expropriationen. Grundeierne maa

derfor under forretningen fremkomme med alle sine krav.

2. Jernbanen påtager sig overalt enten ved stikrende gennem jernbanelegemet eller paa anden maate at sørge for tilstrækkelig afledning i fornøden dybde av vand fra det høiere liggende terræng. Derimot sørger jernbanen ikke, uten hvor det som speciel forudsætning tilføres protokollen, for at lede vandet videre utenfor sin egen grænse over det lavere liggende terræng. Til derav opstaaede ulemper maa tages hensyn under taksten.
3. Hvor jernbanen påtager sig at utføre arbeider utenfor jernbanens grænser, paahviler vedlikeholdet av vedkommende arbeider grundeieren, hvis ikke andet bestemmes som takstforudsætning.
4. Hvor privat planovergang over linjen tilstaaes, er grundeieren, dersom ikke særskilt bestemmelse træffes, underkastet de for planovergangens benyttelse efter 1. 7 septbr. 1854 § 11 gjældende regler.
5. Ved expropriation av træbevokset grund er det, hvis intet motsat forlanges av jernbanen eller grundeieren, forudsætningen, at eieren falder og beholder træerne. Disse maa være bortført til den tid, det for anløgsarbeidets skyld forlanges av jernbanen; i motsat fald foretar jernbanen hugsten og bortkjørselen paa eierens bekostning.
6. Hvis nogen ønsker overtakst maa begjæring derom inden 14 dager fra erstathigssummens fastsættelse være indkommet til byrettens justitiarius. Dette gjælder ogsaa forsøks- og alternativtakster.
7. Opmerksomheten henledes paa cirkulære no. 50 § 5 litr. d, ifølge hvilken grundeieren først blir fri for grundskatter og andre offentlige avgifter av den til jernbanen avstaaede grund, naar lovlig kart- og opmaalingsforretning har fundet sted, altsaa ikke allerede efter den i cirkulære no. 50 § 7 litr. a omhandlede foreløbige opmaaling. Denne regel faar anvendelse hvor kun en del av et matr. no. avstaaes til jernbanen.

I alle tilfælde, saavel ved expropriation av et helt matr. no. som av en del derav, maa grundeieren bære de allerede utlignede grundskatter m.v. for det hele skatteaar, selöm jernbanen overtar grunden før sammes utløp.

8. Av erstatningsbeløp, der ikke er anvist til utbetaling eller nedsettelse hos byfogden straks ved grundens tiltrædelse, betales 4 % renter indtil den dag, da saadan anvisning finder sted. Dette gjælder erstatningen for avstaaelse av selve grunden med med huser og andet tilbehør samt for skade, som allerede er tilføiet, naar tiltrædelse sker. Likeledes gjælder det almindelige uæmpeerstatninger. Da ulempe ofte først indtræder paa et senere tidspunkt end taksten, f. eks. ved anlæggets fuldførelse eller ved driftens aapning maa mændene ved erstatningens fastsættelse ta et rimelig hensyn hertil. Andre erstatningsbeløp, f. eks. erstatning for forøket ildsfarlighet, avsavns godtgjørelse, erstatning for huseflytninger m.v. forfalder til og forrentes fra den tid, som for de enkelte tilfælde bestemmes av skjønsmændene. Ved arbeide, som forutsættes utført av grundeieren, bør regelmæssig som forfaldestid for erstatningen bestemmes den tid da arbeidet efter forutsætningerne skal være færdig og virkelig er utført.

9. Ved høiesteretsdom av 12 september 1907 (Retstidende 1907 s. 704 - 711) er det avgjort, at en expropriat av jernbanen kan kræve godtgjort nødvendige utgifter til sakfører-hjælp ved undertakster, naar det paa grund av særlige omstændigheter, saa som værdiernes størrelse eller spørsmåalenes vanskelighet ikke kan forlanges, at en han som lægmand paa tilbørlig maate skal kunne væbeta sit tarv. Derimot har høiesteret tat avstand fra den opfatning, at sakførerutgifter kan kræves godtgjort, hvor slike særegne tilfælder ikke foreligger. Dette har ogsaa faat uttrykkelig bekræftelse ved høiesteretsdom av 20 juni 1908 (Retstidende 1908 s. 430 - 431).

Kristiania 31 jan. 1912

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret I februar 1912

J. Jordan.

Nu møtte no. 25 ved ingeniør Wessel.

Schjødt fremla videre 7) Norges statbaners formular no IIIA: " Bestemmelse om hvad der skal ansees som ildfast taktakning

paa karterne gjennemgaaede strækning.

Mændene og parter foretok derefter befarings av eiendommene.

Eragtet:

Saken utstaar til fredag 2 februar kl. 10 fmd.

Retten høvet

E. Holtan.

G.A.Bratt. Einar Smith. Halvor Kaasen. Thune Larsen, jr.

Aar 1912 den 2 februar blev ekstra-
retsat i bankier Andresens hus un-
der ledelse av assessor Holtan i
overvær av de opnevnte skjønsmænd
overretssakfører Bratt, trølast-
handler H. Kaasen, arkitekt Smith
og grosserer Thune Larsen.

Som suppleant var tilstede
ingeniør Vaumund.

Hvorda blev fortsat foranstaaende sak:

Schjødt bemerket, at for jernbanen samt for kommunens havne-
og reguleringsvesen møtte de samme som igaar, dog saaledes at
avdelingsingeniør Wang møtte istedetfor Torp. For jernbanen var
saavel igaar som idag, foruten de nevnte, avdelingsingeniør Brock
tilstede. Idag blev gjennemgaaet endel almindelige forutsetninger
for strækningen fra Munkedamsveien 92 (Neslein) til Drammens
veien 74 (Kiar) samt særlige forutsetninger for de der belig-
gende eiendomme, hvilke senere skriftlig efter forutgaaende kon-
ferance mellem jernbanens advokat og grundeierne og deres repræ-
sentanter vil bli fremlagt i endelig form. Kompargenten bad nu
befaring ^efortat.

Av parterne møtte Neslein ved advokat Lütken og arkitekt
Sparre samt derhos E. Christophersen, malermester Christiansen
samt overretssakfører Norgren og advokaterne Schou, L. Meyer og
Kiar og endvidere bankier Andresen.

Man paabegyndte derpaa befaringsen.

Eragtet:

Saken utstaar til gjenforetagelse i Drammens veien 74 man-

dag den 5 februar kl. 12.

Retten hævet.

E. Holtan.

G.A.Bratt. Einar Smith. Halvor Kaasen . Thune Larsen , Jr.

Aar 1912 den 5 februar blev ekstranet sat i Drammens-veien 74 under ledelse av assessor Holtan i overvær av de opnævnte skjønsmænd overretssakfører G.A.Bratt, trælasthandler Halvor Kaasen, ingeniør Einar Smith og grosserer Thune Larsen.

Suppleanten ingeniør Vaumund var tilstede.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriationstakster

for Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Saksøkeren møtte ved advokat Schjødt med de samme repræsentanter for jernbanen og kommunen som forrige gang.

Endvidere møtte advokaterne Ramme og Kier samt advokat Harbitz ved Finne samt advokat F.A.Krog ved Stabell for Kristiania kommune som eier av gategrund til ekspropriation.

Retten og parterne begav sig paa befaring av Drammensveien no. 74 og 78.

Saken blev derefter utsat til onsdag 7 februar kl. 12 paa Conrad Langaards grund (banelinjen) .

Retten hævet.

E. Holtan.

G.A. Bratt. Halvor Kaasen. Einar Smith. Thune Larsen , Jr.

Aar 1912 den 7 februar blev ekstraret sat i Drammensveien 78, Videnskapsselskapets hus, under ledelse av assessor Holtan med de opnævnte skjønsmænd o.r. sakfører Bratt, ingeniør Smith, trelasthandler Kaasen og grosserer Thune Larsen. Suppleanten, ingeniør Vaumund var tilstede.

Hvorda. blei foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedk.

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

For jernbanen var advokat Schjødt ved cand. Næser tilstede med de samme ingeniører som i første forrige møte.

Tilstede var advokat Harbitz ved Finne, advokat Ramm, Olaf Pay, Schioldager ved Bugge, Habberstad for Seeberg, kommunen som eier av gategrund ved Krog ved Stabel.

Man befor den Kristiania kommune tilhørende gategrund (takst nr.4) og Langaards eiendom (takst nr.7).

Harbitz ved Finne bad oplyst, hvordan forholdet med alternativ "Skarpsnovei" vil stille sig for grosserer Langaards eiendom.

Advokat Ramm sluttet sig for Drammensveien 96 til denne henstilling.

Næser oplyste efter konference med ingeniør Wang at forholdet var dette: Strandpromenaden og Skarpsnoveien er alternative reguleringer. Hvis strandpromenaden ikke kommer til gjennomførelse, blir Skarpsnoveien gjennomført i den bredde som levnes den efterat jernbanen har tat hvad den maa ha. Skulde der tiltrenges mere areal til veien, maa dette i tilfælde bli efter en ny regulering. Herom kan de for tiden intet uttales.

Paa foranledning tilføiet Næser videre at han underhaanden skulde henstille til magistraten at ta standpunkt til spørsmålet Skarpsnoveien.

Takst nr.7 Drammensveien 88 b og 88 d: Eier grosserer Conrad

Langaard, som møtte ved advokat Harbitz ved Finne.

Næser fremla panteattester vedkommende eiendommene og tilførte som foreløbige forutsetninger for nærværende takstar.:

Alternativ A. Der blir at ekspropriere efter kartet paa linjens

høire side ca. 70 m². Linjen høves fra nuværende høide, cote 3,15 til cote 4,60. Der opføres forstøtningsmur langs grænsen mellem jernbanen og eiendommen til høide med bakenforliggende terræng.

Paa linjens venstre side eksproprieres ca. 300 m² efter kartet. Planovergang sløifes.

Eieren skaffer adkomst til gjenværende eiendom paa venstre side av linjen, gjennem undergangen ved Skarpsno nye stoppested. Denne ret vil i tilfælde kommunen, hvis grundmaa passeres, ikke samtykker, bli at ekspropriere og herom vil da ske tilførsel i forutsetningerne for vedkommende takstnummer. De arbeider der blir nødvendige paa vedkommende takstnummers grund som følge av sänkningen av veien mellem stoppestedet og Drammensveien, utføres av jernbanen. Paa foranledning bemerket Næser at Langaards nuværende opgang fra veien til stoppestedet, nærmest jernbanen sløifes.

Alternativ B. Der avholdes forsøktakst over al land- og sjøgrund paa linjens venstre side, ialt ca. 800 m², hvorav ca. 470 m² landgrund og ca. 330 m² sjøgrund. Angaaende forutsetningerne forsørig under dette alternativ henvises til det under alternativ A protokollerte.

/(Dok.13 og 14, akteres ikke.)

Finne bad præcisert at grosserer Langaards eiendom bestod av følgende dele: 1. Drammensveien 88 b med selve vaaningshuset tilhøire for jernbanelinjen, 2. Drammensveien 88 d til venstre for (nedenfor) jernbanelinjen, 3. Umatrikulert grund beliggende mellem 88 d og sjøen, hvortil hører selve strandretten, 4. Selve sjøgrunden, indtil molbakken. Komparenten maatte præcisere, at alt dette, grosserer Langaard tilhørende gaaes som en

samlet eiendom; at f.eks. 88 d var særskilt matrikulert var kun en tilfældighed. Dette fremgik derav, at 88 b og 88 d var tilskjøttet eieren samme dag. At eksproprianten ogsaa opfattet det som en eiendom, fremgik av ekspropriationsstevningen. Komparenten bemærket angaaende forstøtningsmuren langs eiendommen, at forudsætningen maatte være, at denne som antydnet, av jernbanen blev opført i graasten og at skyldig hensyn tages til arkitekt Backers plan angaaende dennes utsmykning. Komparenten videre maatte paastaa overensstemmende med advokat Kjør for takstnr.5.s vedkommende, at der avgaves særskilte takster for det til jernbanen eksproprierendes areal, for det til kommunen eksproprierendes areal, samt for det til havnevæsenet eksproprierendes areal, saavel som ogsaa for de respektive ulempeerstatninger.

Angaaende havnevæsenets ret til forsøks takster vilde komporenten ikke for nærværende ta noget standpunkt hertil.

Komporenten maatte forlange alternativ takst om: 1. Det eksproprierendes areal nedenfor jernbanelinjen bebygges højere end den herskende servitut tillot (2½ etage), 2. saadan bebyggelse finder ikke sted. Utførligere uttalelser forbeholdes.

Næsser forbeholdt sig imøtegaelse av det av Finne tilførte.

Takstnr.8: Drammensveien 96 og 96 b, eier kandidat C. Gulbrandsen, som under forretningen møtte ved advokat Ramm.

Næsser tilførte som foreløbige forudsætninger for ekspropriationen

Alternativ A: Der eksproprieres paa linjens høire side ca. 1360² m og paa linjens venstre side ca. 2320² m, hvorav ca. 2150² m landgrund og ca. 170² m sjøgrund uten strandret.

Planovergangen sløifes.

Alternativ B: Der avholdes forsøks takst for erhvervelse av al land- og sjøgrund med strandret paa linjens venstre side til cote + 2, ialt ca. 22620² m, hvorav ca. 7060² m landgrund og ca. 15560² m sjøgrund.

Advokat Ramm forbeholdt indgaaende behandling av de foreliggende forudsætninger, naar disse var nærmere utarbeidet

fra jernbanens side.

Næser skulde i tilknytning til advokat Rammes bemerkninger pointere, at de protokollerte forutsetninger var helt foreløbige. Det er saaledes klart at det ikke er ganske rigtig uttrykt, naar det under alternativ B. hele tiden er forutsat, at den hele takst her er forsøksvis. Forsøksstaksten omfatter kun differansen mellem det hele og A.

Advokat Ramm fremla efter anmodning av advokat Nansen som eier av Hafresfjordsgt.7 gjenpart av erklæring fra C. Gulbranson datert 9 juli 1897 idet han begjærte den deri omhandlede servitut av jernbanen vedtatt eller ekspropriert. Videre møtte advokat Ramm paa egne vegne som eier av Drammensveien nr. 102 f og forbeholdt sig under ekspropriations alternativet B. erstatning for eventuelt avstaat grund med strand- og vandret. Høse 15/.

Avskrift.

I anledning av den mellem høiesteretsadvokat Nansen og undertegnede C. Gulbranson indgaaede salgskontrakt, hvorved sidstnevnte til førstnevnte sælger en parcel av Drammensveien nr.96 B avgiver undertegnede C. Gulbranson følgende erklæring, der skal være bindende for mig og senere eiere av Drammensveien nr.96.

Forsaavidt den mig tilhørende grund av Drammensveien nr.96, der grænser til den del av jernbanelinjen, som begrænser nr.96 B maatte bli bebygget med huse bestemte til beboelse, da skal der for denne grund fastsettes servituter av i det væsentlige samme indhold som de, der er paalagt nr. 96 B til Drammensveien.

Denne erklæring er uten betydning for det tilfælde, den omhandlede strandstrækning maatte bli anvendt til kajenlæg eller bebygget med pakhuse.

Denne erklæring maa ikke tinglases.

Kristiania, den 9 juli 1897.

C. Gulbranson (s.).

Fremlagt i Kristiani byret 7 februar 1912.

J. Jordan.

Naser forbeholdt sig inntegaaelse.

Forretningen utsattes til gjenforetagelse fredag 9 februar kl. 10 fm. Møtested hjørnet av Olav Kyrresgate og Drammensveien.

Retten høvet.

E. Holtan.

G.A. Bratt. Halvor Kaasen. Einar Smith. Thune Larsen jr.

Aar 1912 den 9 februar blev ekstraret

sat paa advokat Schjødts kontor under

ledelse av assessor Holtan og som rets-

vidner skjønsmændene Bratt og Thune

Larsen.

Hvordal blev fortsat foranstaaende sak.

Retten og parterne hadde samme dag befaret eiendomme-
ne Drammensveien 102 g (Nora Pay), Drammensveien 108, (fru Emma
Wessel), Drammensveien 116 B (løytnant Seeberg) samt Bygdø Alle
89 og Drammensveien 118 (grosserer Karl Krogh). Desuten var for
grosserer Johan Moy, prokurist Jørgensen og o.r.sakfører Schjold-
ager fremmet sidstnevntes fuldmægtig kandidat Bugge som gjorde
paastand om erstatning for skade paa en tennisplads som laa paa
Bygdø Alle 89. Efter befaringen dimitertes skjønsmændene med
undtagelse av o.r.sakfører Bratt og Thune Larsen.

For jernbanen møtte de samme som ved de tidligere
retsmøter. Reguleringschefen var tilstede ved ing. Wang. Ekspro-
priaenterne møtte ved gross. Olaf Pay, fru Emma Wessel, o.r.sak-
fører Habberstad (for løytnant Seeberg), Karl Krogh personlig og
ved advokat Killengreen samt som nevnt o.r.sakfører Schjoldager
ved Bugge.

Schjødt bad forretningen utsat til ekstraret i by-
rettens lokale som forventes berømmet til fredag 14 dage fra
idag.

Eragtet:

Saken utstaar til berømmelse ved justitiarius.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet.
G.A. Bratt. E. Holtan. Thune Larsen jr.

Aar 1912 den 18 mars blev ekstrareg
sat i byrettens lokale, administreret
av assessor Holtan i overvær av de op-
nevnte skjønsmænd o.r.sakfører Bratt,
ingeniør Smith, trælasthandler Kaasen
og grosserer Thune Larsen.

Hvorda! blev for~~sat~~ foranstaaende sak.

Suppleanten ingeniør Vaumund var tilstede.

Advokat Schjødt oplyste, at der siden sidste retsmøte hadde været forhandlet med Kristiania kommune og grundelerner deres representanter om fælles og særlige forudsætninger for forretningen. Komparenten oplæste nu fællesforudsætningerne, hvilke han derefter fremla. Komparenten bemærket at den i fællesforudsætningerne omtalte akt av forretningen for Kristiania kommune ikke var helt færdig fra justiskontoret, men vilde bli fremlagt i et senere retsmøte. I forbindelse med tilførselen om beregning av lavvand fremla komparenten gjenpart av skrivelse av 11 september 1903 fra Universitetets observatorium til den daværende overingeniør ved havnevæsenet, ^{Schjødt} samt kopi av et av havnevæsenet utarbeidet kart i maalestok 1:1000, som med blaa blyant viser den daværende strandlinje og hvorav tillike vil sees forløpet av cote + 2. Den for havnevæsenet i overingeniørens forfald tilstedeværende avdelingsingeniør Dahl, kunde ikke med bestemthet opgi naar originalen til dette kart var optat. Komparenten fremla videre kopi av situationsplan, levert ham av overingeniøren ved havnevæsenet, og vidende standlinje og dybde cote + 2 efter opmaaling av august 1904, altsaa senere end observatoriets skrivelse av 11 september 1903. Den i forudsætningerne lovede nyopmaaling hadde endnu ikke fundet sted, men er rekviroret for antagelig omtrent en uke siden. Der foreligger efter hvad overingeniør Kielland nu meddeler, en skrivelse av en av de sidste dager fra Norges geografiske opmaaling til Kristiania-Drammensbanens ombygning angaaende begrepet almindelig lavvand i Kristianiafjorden. Denne skrivelse vil bli fremlagt senere idag

16/. FÆLLESFORUTSÆTNINGER
for
EKSPPROPRIATIONEN.

I. For hele linjen Framnæs - Bygrønsen:

Under befaringen er meddelt grundeierne, at ledninger for vand, kloak, lys og kraft, naar de krydses av anlægget, blir ført gjennom eller over dette av jernbanen, medmindre en anden forutsætning uttrykkelig tilføres protokollen, eller jernbanen ifølge overenskomst eller andet dokument har ret til opsigelse av vedkommende ledning.

Ved ethvert takstnummer avgir mændene erklæring om, hvorvidt takstene blir forskjellige for elektrisk drift med overledning - enten for hel saadan drift eller kun for lokaltrafikken - i sammenligning med dampdrift i tilsvarende utstrækning, samt opgir forskjellen ved de enkelte satsar.

Jernbanen betaler ved tiltrædelsen - forsaavidt bestemmelse ~~av~~ angaaende drivkraften endnu ikke ~~er~~ er truffet, det mindste av de alternativt ansatte skjønabelp.

Alle private veikrydsninger sløifes, saaledes som angit under de enkelte takstnummere.

II. Særskilt om ekspropriation av strandeiendommer utover de for ombygningen av Kristiania-Drammensbanen fremlagte planer:

Der vil for takstmændene foreligge 3 -tre- forskjellige takstgjenstande, nemlig:

- A. Grund m.v. for jernbanen efter de fremlagte planer.
- B. Grund m.v. omfattende takstgjenstand A samt tilstøtende grund nedenfor til eventuelt anlag av den saakaldte strandpromenade og
- C. Grund m.v. omfattende takstgjenstand ~~A~~ B samt tilstøtende grund ^{na} nedenfor til eventuelt bruk for Kristiania havnevaesen.

Ogsaa ved takstgjenstandene B og C optræder jernbanen

som eneste citant, idet der nu paa forhaand er truffet overenskomst mellem jernbanen og kommunen om det eventuelle fordelingsgrundlag for erstatningen. Den i kommunens navn inkaminerte forretning vil derfor bli at høve, idet akt av det hittil passerte vil bli fremlagt i nærstående sak.

Hvis kommunen ikke bestemmer sig for at overta de deler av takstgjenstandene B. eller C, som jernbanen vil avstaa til bruk for strandpromenaden og havnevæsenet, er det jernbanens hensigt under forutsætning av, at statsmyndighetene gir fornødne bevillinger, selv at erhverve disse strand- og sjøgrundstykker.

For takstgjenstand A begjæres efter takstens avhjemling fravikelseskjendelse med som regel 14 dages frist, mens der for B og C avholdes forsøktakster. Efter overenskomst med grundeierne har jernbanen 1 -et- aar efter avhjemlingen for hvert takstnummer til at bestemme sig om erhvervelsen av hvad takstgjenstandene B og C omfatter utover takstgjenstand A.

Med hensyn til utbetaling av skjønsbeløp vil jernbanen straks ved den i fravikelseskjendelsen satte tid betale hele taksten for gjenstand A. Tilløggene for B og C blir at betale, naar ifølge overenskomst eller kjendelse tiltrædelse sker for tilløgsarealene.

Fra et par grundeiere er fremkommet ønske om en takstoppstilling, hvorefter tilløggene for strandpromenaden og til havnevæsenet skulde takseres hvert som egne takstgjenstande og altsaa ikke hvert av dem som en samlet takstgjenstand i forening med den ovenfor liggende grund.

1ste takstgjenstand skulde altsaa da være jernbanegrund efter planene (A).

2den takstgjenstand grund til strandpromenaden eller eventuelt tillæg for jernbanen selv (B + A).

3die takstgjenstand grund til havnevæsenet eller eventuelt tillæg til jernbanen selv (C + B).

Jernbanens vedkommende er av den mening, at denne tak-

seringsmaate vil føre til samme resultat, som den av jernbanen foreslaatte, idet den henholdsvis 1ste og 2den takstgjenstand tillagte ulempeerstatning for værdiforringelse av hvad eieren selv beholder nedenfor bør svare til den avkortning i taksten, som 2den og 3die takstgjenstand vil faa ved at være berøvet forbindelsen med eierens grund ovenfor.

Jernbanens vedkommende finder sin egen opstilling klarere men samtykker likeoverfor vedkommende grundeiere i, at der ogsaa takseres efter den av dem foreslaatte opstilling. Blir der da nogen uoverensstemmelse i takstene, tar jernbanen forbehold om senere skjønsmæssig eller retslig at søke det rigtige resultat tilveiebragt.

Den av vedkommende grundeiere foreslaatte fremgangsmaate vilde alene ha selvstendig berettigelse, dersom man betraktet forretningen som holdt for tre forskjellige eksproprianter, og der desuten var anledning til at bringe i anvendelse princippet i vasdragslovens § 14 om hensyn ved erstatningens fastsættelse til den fordel, som eksproprianten opnaar. Men efter overenskomsten med grundeierne skal hele forretningen betragtes som fremmet av en ekspropriant og det er sikker norsk ret at eksproprianten, hvor loven intet andet bestemmer, bare skal ha erstatning for sit tap.

Det er jernbanens paastand, at grundeiernes eiendomsrettighet naar ned til 2 meter under almindelig lavvand, saaledes som sidstnevnte begrep bestemmes av statens geografiske opmaaling.

I forbindelse med disse forutsetninger fremlægges et kart, som er optat i 1905, og høidene efter dette lægges til grund, forsaavidt det ikke fra grundeiernes side bevises, at Frognerkilens bund har undgået høideforandringer siden den tid, uten at dette er foraarsaget ved opfyldninger indenfor. Jernbanen lar gjennem Kristiania opmaalingevæsen opta et kart, som viser 2 meter under lavvand efter de nuværende forhold.

For sjøgrund nedenfor 2 meter under almindelig lavvand,

bliir efter jernbanens paastand erstatning ikke at betale. Hvis nogen grundelær paastaar eiendoms-raadighet nedenfor nævnte kote optas takst ogsaa for dette omraade, og spørsmaalet utgaar til tvist, saaledes at erstatning for det omtvistede omraade først betales, naar endelig avgjørelse foreligger.

Kristiania 12 mars 1912.

Annsus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

17/. G j e n p a r t. Kristiania 11 september 1903.

Universitetets

Observatorium.

Hr. overingeniør Schistz.

I anledning av den idag mottagne forespørgsel om, hvad almindelig lav vandstand er for Kristiania, regnet efter havne-væsenets vandstandsmerke paa fæstningskranen, skal jeg bemerke følgende:

De registrerede vandstandsmaalinger, som paa foranledning av gradmaalings-kommissionen har været utført paa en række punkter av kysten, har allerede fra begyndelse av været bearbejdede, og de foreløbige resultater publicerede i 5 hefter. Resultaterne for Kristiania findes i hefterne IV & V.

I de senere aar har disse observationer været gjenstand for en mere indgaaende behandling i den hensigt at utskille de forskjellige periodiske bestanddele, hvorav flodbølgen er sammensat.

For hver station, hvor tilstrækkelig kontinuerligt observationsmateriale forelaa, er der beregnet to fuldstændige aargange, for Kristiania aarene 1888 og juli 1892-juni 1893. Resultaterne av denne bearbejdelse vil bli offentliggjort i et hefte, som nu er under forberedelse.

Paa grundlag herav kan jeg give følgende oplysninger:

A. Middelvandstanden. De tidligere trykte resultater for aarene

1885-90 giver middelvandstanden 11,9 cm. over nulpunktet paa fæstningsbryggens jernskala, hvorved er taget hensyn til, at registrer-apparatets nullinie i 1890 laa 2 cm. lavere end fastmærkets nulpunkt. De to senere særskilt beregnede aargange giver resp. 11,4 & 10,6 cm. Efter dette kan man altsaa sætte middelvandstanden til 11-12 centimeter over fastmærkets nulpunkt.

I forbindelse hermed skal jeg bemærke, at middelvandstanden har en utprøget aarlig periode, idet den mot slutningen av vinteren og om vaaren ligger gjennemsnitlig ca. 15 cm. lavere, derimot høiere mot slutningen av sommeren og om høsten.

B. Lavvand. Naar man opløser flodbølgen i sine forskjellige periodiske bestanddele, er der som bekjendt altid et hovedled, som avhænger av maanen, og som giver hele fænomenet sin karakter med to høivand og to lavvand i døgnet. Alle de andre led virker i tidens løp snart i samme retning som hovedledet, snart i modsat. Ved begge de beregnede aargange for Kristiania kom hovedledet ut med en koefficient av 11,2 cm. Hvis man altsaa ved almindelig lav vandstand forstaar det gjennemsnitlige daglige lavvand, saa falder dette 11,2 cm. under middelvandstands, altsaa meget nær sammen med nulpunktet paa fæstningsbryggens skala.

For fuldstændighets skyld skal jeg tilføie, at om man tanker sig alle de øvrige periodiske virkninger, hvorav de vigtigste skyldes dels solen, dels maanens foranderlige afstand, gaaende til samme kant som hovedledet, saa falder lavvandet 18 cm. lavere. Hvis man saa yderligere vil gaa ut fra middelvandstanden om vaaren istedenfor den aarlige middelveerdi, kommer lavvandet, som ovenfor nævnt, endnu ca. 15 cm. lavere, altsaa alt i alt ca. 33 cm. under fæstningsbryggens nulpunkt. Men dette kan selvfølgelig ikke kaldes almindelig lav vandstand, da den kun kan fremkomme ved et usedvanlig sammentrøf av omstændigheter.

Det behøver maaske ikke at tilføies, at de extreme forhold, som av og til kan forekomme, navnlig under storm i sjøen, ikke indgaar under ovennævnte periodiske forandringer.

Arbedigst
(tegn) H. Geelmuyden.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

For jernbanen møtte videre overingenier Vogt-Kielland. For Kristiania havnevesen møtte efter anmodning i overingenierens forfald, avdelingsingenier Dahl. 18 marts 1912.

Advokat Schou tilstede. Advokat Kier møtte for 74 og 78 Drammensveien, advokat Ludv. Meyer ved Walrum tilstede. Advokat Harbitz møtte for grosserer Langaard, advokat Ramm ved cand. Strøm, grosserer Pay, advokat Killengreen for grosserer Krog, fru Wessel, Scholdager ved Bugge for tennispladsen paa grosserer Krogs eiendom, Habberstad for grosserer Seeberg.

Schjødt bemerket, at han nu vilde fremlægge særlige forudsætninger for hvert enkelt takstnr. Han havde tænkt sig, at de møtende da, enten paa stedet eller efter utsættelse, vilde fremkomme med sine bemærkninger saavel om de fælles og særlige forudsætninger som eventuelt om skjønsmæssige ting. Derefter vilde komparenten forbeholde sig at svare paa det saaledes fremkomne.

Takst nr. 1: Munkedamsveien 88 b og 92, eier grosserer H. F. Neslein.

Schjødt fremla særlige forudsætninger med 1 bilag.

19/. T a k s t n r. 1:

M u n k e d a m s v e i e n n r. 92,

Eier: G r o s s e r e r H. F. N e s l e i n .

S æ r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r :

Der fremlægges et specialkart over ekspropriationsfæltet, undertegnet Kristiania den 21 februar 1912, N. Vogt Kielland. Som det fremgaar av dette kart eksproprieres et grundstykke paa linjens høire side. Stykket, som er omtrent 135 m stort, er paa kartet indtegnet med gult. I den nye grænselinje mellem jernbanen og takstnummeret opfører jernbanen en forstøtningsmur mot bakenforliggende terræng og i høide med dette. Muren som blir av samme konstruktion som den nuværende, blir paa samme maate som denne liggende helt paa takstnummerets egen grund, idet grænsen altsaa reguleres efter murens yderkant.

Vedlikeholdet paahviler grundeieren.

Anneus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

ad 19(akteres ikke).

Schou ved Lütken begjærte utsættelse i 4 uker.

Takst nr. 2. Munkedamsveien 96 B. Eier E. Christophersen.

Schjødt fremla særlige forutsetninger med et bilag.

20/.

Takst nr. 2:

Munkedamsveien nr. 96 B.

Eier: E. Christoffersen.

Særlige forutsetninger:

Der fremlægges et specialkart over eiendommen, under-
tegnet Kristiania, den 6.3.1912, N. Vogt Kielland.

Som det fremgaar av dette kart, eksproprieres der
paa linjens høire side et mindre stykke grund i Frammøssveiens
forlængelse og paa linjens venstre side al takstnummeret til-
liggende sjøgrund med tilhørende strandret samt med faste ind-
retninger. En undergang og en planovergang bortfalder.

Ekspropriationen vedkommer i sin helhet alternativ A

Anneus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

ad 20/. (Akeres ikke).

Schou begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr. 3. Strandtomter ved Skillebæk, tilhørende Skillebæk
interessentskap m.fl.

Schjødt fremla særlige forutsetninger med 1 bilag.

21/.

Takst nr. 3:

Strandtomter ved Skillebæk.

Eier: Skillebæk Interessentskap m.fl.

Særlige forutsetninger:

Al takstnummeret tilhørende land- og sjøgrund med til-

strandret og faste indretninger blir at ekspropriere. Der henvises til et hermed fremlagt specialkart undertegnet, Kristiania den 6.3.1912, N. Vogt Kielland.

Ved takstenes avgivelse har mændene at gaa ut fra følgende to alternativer:

- I. De enkelte interessenters lodder betragtes som selvstændige ekspropriationsobjekter.
- II. Tomtene betragtes som et samlet hele.

Under begge alternativer utbetaler jernbanen al erstatning til lodeiernes fælles repræsentant under takstene, advokat Schou. En fordeling er jernbanen uvedkommende. Det bemerkes, at ekspropriationen sker i større utstrækning, end av jernbanen paastaatt. Grundeierne har nemlig paa grund av de forvarrede adkomstforhold forlangt det hele takstnummer ekspropriert, hvilket jernbanen har fundet at burde efterkomme.

Ekspropriationen vedkommer i sin helhet alternativ A.

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

ad 21/. (Akteres ikke).

Schou begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr.4. Kristiania kommune.

Schjødt begjærte takstnr.et utsat 4 uker.

Takst nr.5. Drammensveien 74 samt umatrikuleret sjøgrund, eier fru Dagny Kier.

Schjødt fremla særlige forutsætninger.

22/.

Takst nr. 5 :

Drammensveien nr.74 samt umatrikuleret sjøgrund.

Eier: Fru Dagny Kier.

Særlige forutsætninger :

Der henvises til det fremlagte hovedkart (345 c).

Alternativ A: Der eksproprieres land- og sjøgrund paa linjens

Se side
165

venstre side efter kartet ca. 2700 m², hvorav ca. 1370 m² land-
grund og ca. 1130 m² sjøgrund.

Samtlige private veikrydsninger (2 planoverganger og
1 broovergang) sløifes.

Alternativ B: Al land- og sjøgrund paa linjens venstre side
eksproprieres med tilhørende strandret, samt med
faste indretninger.-

Alternativ C: Nærværende grundeier er av dem, som ønsker den i
fællesforutsetningerne omtalte alternative takst-
opstilling.

Dersom grundeieren har nogen paastand om, at alt. B
skal slutte i en viss perpendikulær avstand fra alt. A.s grænse,
bedes dette opgit, forat skjønsmændene kan anvende den ønskede
alternativopstilling. Jernbanens paastand er, at alt medgaar un-
der alt. B.

Under forutsetning av at ikke al land- og sjøgrund
antas at medgaa til alt. B, eksproprieres for alt. C al land- og
sjøgrund med tilliggende strandret paa linjens venstre side.

Annsus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Klar begjærte utsættelse i 4 uker.

Takst nr. 6: Drømmensveien 78, eier Videnskapsselskapet.

Schjødt fremla særlige forutsetninger.

23/. Takst nr. 6:

Drømmensveien nr. 78

Eier: Videnskapsselskapet.

Særlige forutsetninger:

Der henvises til det fremlagte hovedkart (345 c).

Alternativ A: Der eksproprieres paa linjens høire side ca.
130 m² efter kartet samt paa linjens venstre side ca. 440 m²
sjøgrund (med en mindre brygge). Private veikrydsninger (èn

overgang) sløifes.

Alternativ B: Der eksproprieres paa linjens høire side grund som nævnt under alternativ A samt paa linjens venstre side al² sjøgrund, ca. 650 m med tilhørende strandret og brygge.

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Kisr begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr. 7: Drammensveien 88 b og d samt umatr. grund, eier grosserer Conrad Langaard.

Schjødt fremla særlige forutsetninger, samt specialkart av ekspr.kartet for denne eiendoms vedkommende.

24/.

T a k s t n r . 7 :

Drammensveien nr. 88b og 88d, samt umatrikulert grund beliggende mellem 88d og sjøen.

Eier: Grosserer Conrad Langaard.

S æ r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r :

Der henvises til det fremlagte hovedkart (345 c) samt til de i sessionen den 7 februar d.a. protokollerte foreløbige forutsetninger.

Alternativ A : Der eksproprieres efter kartet paa linjens høire side ca. 70 m². Linjen høves fra nærværende nuværende høide cote 3.15 til cote 4.60. Der opføres forstøtningsmur langs grensen mellem jernbanen og eiendommen til høide med bakenforliggende terræng.

Paa linjens venstre side eksproprieres ca. 300 m² (se kartet). Private veikrydsninger (1 planovergang) sløifes.

Eieren skaffes adkomst over jernbanens eventuelle grund til gjenstående eiendom paa venstre side av linjen gjennom undergangen ved Skarpsno nye stoppested. Den stoppestedet nærmest

liggende opgang til vaaningshuset blir sløifet.

Alternativ B : Der eksproprieres paa linjens høire side grund som nævnt under alternativ A samt paa linjens venstre side al land- og sjøgrund, ialt ca. 800 m² med tilhørende strandret og faste indretninger.

Alternativ C: Nærværende grundeier er av dem, som ønsker den i fellesforutsetningene omtalte alternative takstopstilling.

Dersom grundeieren har nogen paastand om, at alt. B skal slutte i en viss perpendikulær avstand fra alt. A.s grænse, bedes dette opgit, forat skjønsmændene kan anvende den ønskede alternativopstilling. Jernbanens paastand er, at alt medgaar under alt. B.

Under forutsetning av at ikke al land- og sjøgrund antas at medgaa til alt. B, eksproprieres for alt. C al land- og sjøgrund med tilliggende strandret paa linjens venstre side.

Annsus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

25/. (Akteres ikke).

Harbitz begjærte utsættelse til 15 april, idet han forutsatte at man fra jernbanen fik tilstillet gjenparter av de idag fremlagte 2 karter.

Overingenieren vilde forsøke at etterkomme denne anmodning.

Takst nr. 8: Drammensveien 96 og 96 b, eier cand. C. Gulbranson,

Schjødt tilføiet: Der er tilstillet advokat Ramm et specialkart over eksps.feltet, hvilket bedes fremlagt. Samtidig anmodes advokat Ramm om at fremlægge de ham tilsendte særlige forutsetninger, hvilke legges til grund for ekspropriationen. Vedkommende dokumenter er endnu ikke underskrevet av komparenten.

Strøm for advokat Ramm bemerket, at advokat Schjødt.s anmodning vilde bli etterkommet i neste retsmøte. Til imstegaaelse av det idag av jernbanen anbragte begjærte han 4 ukers utsettelse.

Takst nr. 9: Drammensveien 102 g, fru Nora Pay.

Schjødt fremla særlige forutsætninger.

26/.

Takst nr. 9:

Drammensveien 102 G.

Eier: Fru Nora Pay.

Særlige forutsætninger:

Der eksproprieres paa linjens venstre side ca. 120 m² efter det fremlagte hovedkart (345 c).

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Pay begjærte takstnr. optat til takst. Han henviste til hvad han under Befaringen hadde anført.

Eragtet:

Takstnummeret optages.

Takst nr. 10: Drammensveien 108, fru Emma Wessel.

Schjødt fremla og opløste særlige forutsætninger.

Der levertes fru Wessel et gjennemslag av disse forutsætninger.

27/.

Takst nr. 10:

Drammensveien nr. 108.

Eier: Fru Emma Wessel.

Særlige forutsætninger:

Taksten blir at avgi under følgende alternative forutsætninger:

- I. Der eksproprieres paa linjens venstre side omtrent 420 m² efter det fremlagte hovedkart (345 e). Ned mot jernbanen planeres skraaningen med lav forstøtningsmur ved skraaningsfoten. Muren vedlikeholdes av jernbanen.
- II. Der eksproprieres paa linjens venstre side et mindre stykke, stort omtrent 120 m², efter det fremlagte kart (345 e). Jern-

banen opfører forstøtningsmur mot banelagemet. Muren føres helt op i høide med nuværende terræng. Vedlikeholdet paahviler jernbanen.

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Fru Wessel begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr. 11 : Drammensveien 116 b, eier premierløytnant Seeberg.

Schjødt fremla særlige forutsætninger.

28/.

Takst nr. 11 :

Drammensveien nr. 116 B

Eier: Løytnant Seeberg.

Særlige forutsætninger :

Der eksproprieres paa linjens høire side ca. 96 m² efter det fremlagte hovedkart (345 e)

Ved ulempeerstatningens ansettelse har mændene at gaa ut fra den forutsætning, at takstnummeret ingen ret har til at benytte den nu nedlæggendes planovergang ved eiendommens østgrense.

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Habberstad begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr. 12 : Tennisplads, interessenter overretssakfører Schjoldager m.fl.

Schjødt fremla særlige forutsætninger.

29/. (Akteres ikke).

Schjoldager ved Bugge begjærte 4 ukers utsættelse.

Takst nr. 13: Bygdø Alle 89 og Drammensveien 118, eier grosserer Carl Krogh.

Schjødt fremla særlige forutsetninger med 1 bilag.

30/.

T a k s t n r . 1 3 :

B y g d ø A l l e 8 9 o g D r a m m e n s v e i e n 1 1 8

E i e r : G r o s s e r e r C a r l K r o g h .

S æ r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r :

Der fremlægges et specialkart, undertegnet Kristiania 6/3 1912, N. Vogt Kielland.

Som det fremgaar av dette kart, eksproprieres der ca 1630 m² paa linjens venstre side. Private veikrydsninger (3 planoverganger) sløifes. Isteden anlegges og vedlikeholder jernbanen en trappeovergang 3 m. bred, saaledes som vist paa kartet.

Anneus Schjødt.

Premlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

ad 30/. (Akeres ikke).

Advokat Killengreen begjærte 4 ukers utsættelse.

Atter fællesforutsetningerne:

Schjødt fremla i henhold til sin tidligere tilførsel skrivelse av 12 d.m. fra Norges geografiske opmaaling til overingeniøren ved Kristiania-Drammensbanens ombygning. Komparenten som endnu ikke hadde læst skrivelser, forbeholdt sig bemerkningen om den.

31/. Norges Geografiske Opmaaling Kristiania den 12 mars 1912
J.nr. 122 - 1912.

Hr. overingeniøren har under 14 f.m. anmodet opmaalingen om dens uttalelse angaaende begrepet "Almindelig lav vandstand" i forhold til Kristiania havnevesens vandstandsmaalere.
(Jnr. 245/12).

I de av den norske gradmaalingskommission publicerte "Resultater av Vandstandsobservationer paa den Norske Kyst" staar i hefte VI pag. 27 anført følgende:

"I visse havne kan der være spørsmål om en lavvandslinje. Det kommer da an paa, om man mener gjennemsnitlig dagligt lavvand eller lavvand ved almindelig spring eller laveste lavvand".

Efter opmaalingsens mening maa antagelig det første uttryk - gjennemsnitlig dagligt lavvand - siges at dække begrepet "Almindelig lav vandstand".

Av vandstandsberegningerne for aarene 1885 til og med 1890 utgivne av den norske gradmaalingskommission (kfr. hefte IV og V) kan man beregne forskjellen mellem middelvandstand og lavvandstand. Dette gir følgende resultat.

Aar	Middelv.st. m.	Gj.snitl. dagl. lavv. m.	Differens . m.
1885	1,21	1,03	0,18
1886	1,11	0,95	0,16
1887	1,14	0,98	0,16
1888	1,11	0,95	0,16
1889	1,10	0,95	0,15
1890	1,15	1,00	0,15
		Middel	0,16

Efter gradmaalingskommissionens bestemmelse i 1885-90 ligger middelvandstanden + 11,9 cm. over nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

Efter fuldstændigere, mere videnskabelig utførte beregninger for 2 fulde aar er funden for middelvandstandens beliggenhet

i 1888 - 89 + 11,4 cm. og

i 1892 - 93 + 10,6 " over nevnte

vandstandsmerkes nulpunkt (se hefte VI pag. 32 av forannævnte vandstandsobservationer).

Som normal nulpunkt for Norges præcisionsnivellement er fastslaat midlet av middelvandstanden bestemt i aarene 1888 - 89 og 1892 - 93 og er derfor denne middelvandstand angit at ligge + 11,0 cm. over nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

"Almindelig lav vandstand" i forhold til samme vandstandsmerke skulde derfor bli:

$$11,9 \div 16 = + 4,1 \text{ cm. eller}$$

$$11,0 \div 16 = + 5,0 \text{ "}$$

For aargangen 1888 - 89 og 1892 - 93 er for Kristianias vedkommende ogsaa beregnet de saakaldte harmoniske konstanter.

Disse synes i det væsentlige at føre til samme resultat, men ved en nøiagtig bestemmelse maatte der ikke alene tages hensyn til koefficienterne, men ogsaa til faserne, hvilket vilde kræve en temmelig vidtløftig beregning, mens det betydelig rikere observationsmateriale i hefterne IV og V for aarene 1885-90 indeholder de fornødne data til en direkte bestemmelse av den i dette tilfælde søkte størrelse som en gjennomsnittsværdi.

Efter opmaalingens mening bør derfor "Almindelig lav vandstand" fastsettes at ligge 5,0 cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

Man unnlader dog ikke at gjøre opmerksom paa at opmaalingen ogsaa har latt foreta beregning av middelvandstanden fortløpende i 3 aar fra 1904 til 1906 i forbindelse med nivellement mellem Loengen, hvor vandstandsmaaleren staar og merket paa Fæstningsbryggen. Middelvandstanden blev fundet at ligge + 4,0 cm. over nulpunktet paa Fæstningsbryggen.

Nogen beregning av gjennomsnittlig daglig lavvand for samme tidsrum er ikke foretat, men benyttes den tidligere fundne differans av 16 cm. saa faaes almindelig lav vandstand at ligge $+ 4 \div 16 = + 12$ cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

Det bemerkes endvidere at det ved nivellement mellem sidstnevnte merke og normalhøidepunktet i opmaalingens have synes godtgjort at Fæstningsbryggens fundament ikke har sunket i tidsrummet 1890 til 1906.

Da imidlertid den opfyldte grund paa Loengen i forbindelse med de i 1905 igangsatte gravningsarbeider dersteds kan ha

influert paa vandstandsmaalerens gang, finder opmaalingen det rettest at bli staaende ved, at "almindelig lav vandstand fastsættes at ligge 5,0 cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen".

Ths. Knoff.

Til

K. Wold.

Norges statsbaner.

Overingeniøren ved Kristiania-

Drammensbanens ombygning.

Fremlagt i Kristiania byret 18 mars 1912.

J. Jordan.

Samtlige takstnr. med undtagelse av takstnr. 4 og takstnr. 8 utsættes i henhold til de anførte grunde -til inøte-gaaelse- for de indstevnte til 15 april kl.10 fm.

Takstnr. 4 utsættes for citantskapet til samme dag til videre fremme.

Skjønsmændene hadde intet at bemerke.

Retten høvet.

E. Holtan.

G.A. Bratt. Halvor Kaasen. Thune Larsen jr. Einar Smith.

(E. Vaumund.)

Aar 1912 den 15 april blev ekstraret sat i byrettens lokale under ledelse av assessor Holtan med de mandtalsførte og edfæstede retsvidner Kaja Strøm og Sigrød Roberg.

Hvorda blev fortsat foranstaaende sak:

For styrelsen for statsbanerne møtte overingeniør Vogt-Kielland og advokat Schjødt ved kand. Næser.

Næser fremla den i forrige retssession nævnte aktutskrift av forsøksexpropriationstaksterne for kommunen samt skrivelse av 11 ds. fra opmaalingschefen til advokat Schjødt med det deromhandlede kart.

Dok. 32 følger akten.

33/. Opmaalings- og reguleringschefen
i Kristiania.

Vedlagt tillater man sig at oversende et av Kristiania havnevæsen optat cotekart over sjøgrunden fra Frammøsbryggen til og med grosserer Gulbransons eiendom nr. 96 Frammøsvæien med medfølgende skrivelse.

Da opmaalingsvæsenet savner baade materiel og mandskap til at kunne opta et saadant kart og formentlig heller ikke kan ansees at være rette vedkommende til at utføre et saadant kartarbeide, tillater man sig at anmode hr. advokaten om at forelægge havnevæsenets kart for de i saken interesserte til vedtagelse. Naar saadan vedtagelse foreligger, vil der sieblikkelig bli utarbeidet maalebrev over de i Deres skrivelse av 1 april d.a. omhandlede strandtomter.

Krøstiania 11 april 1912

Hjalmar Torp.

H.N.Wang.

Hr. advoakt Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 15 april 1912

J.Jordan.

Takst no. I. Da ingen møtte for takstnummeret begjærte Næser utsettelse i 14 dager for at sette sig i forbindelse med advokat Lütken og imøtegeaa mulige bemerkninger

fra hans side.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Takst no. 2. Schou ved Brodtkorb fremla indlæg med 1 bilag.

34/.

Bemærkninger

for

grundeierne

vedr. taxt no. 2 og taxt no. 3.

Der er enighet mellem grundeierne og jernbanen om, at ekspropriationen skal omfatte alt utenfor jernbanelinjen (landgrund, sjøgrund, vand & strandrettigheter) med tilliggende over- og undergange. Taksterne bedes avgitt pr. m.² for grund og pr. løpende meter for strandlinje - som ved tidligere takster over nabogrund. Faste indretninger saasom gjærder, hus etc. taxeres særskilt.

A. Fællesforutsetninger.

Ifølge de fremlagte fællesforutsetninger er det jernbanens paastand, at grundeiernes eiendomsraadighet kun naar ned til + 2 m. cote under almindelig lav vandstand.

Paa vegne av de grundeiere, jeg representerer, hævder jeg, at denne av jernbanen vilkaarlig satte grænse ikke kan legges til grund, men at eierne ansees at ha eiendomsraadighet utover sa langt som en grundeier under forhold som de foreliggende vil kunne nyttiggjøre sig sjøgrunden uten at komme i strid med havne- lovens bestemmelser om skade paa havnen. Jeg paastaar alternativt skjøn, basert paa dette grundlag. I denne henseende vil de dels irettelagte, dels foreviste planer, utarbeidet av Kristiania havnevæssen, gi veiledning. Det ved inkaminationen foreviste kart viste en utbygning paa heromhandlede strækning av helt op til ca. 250 meters avstand fra den nuværende strandlinje. Moderne bryggeanlæg baseres paa en dybde av + 8 meter under almindelig lav vand.

Skjønnnet bør imidlertid avgives under forutsetning av utbygningsret i størst mulig utstrækning; (Hertil forbeholder jeg mig at komme nærmere tilbake, naar de projekterte nye kaianlæg blir dokumenteret), alternativt til forskjellige i havnen benyttede -

dybder - f.eks. 8,7,6,5,4 meter. M.h.t. en cote som eiendomsgrænse henviser jeg til overretssakfører Norgrens bemerkninger angaaende de paagjældende coters linjeretning, hvortil jeg ogsaa kommer nærmere tilbage. Da det blir gjenstand for senere procedyre, hvilket av alternativene skal lægges til grund, skal jeg ikke allerede nu opta spørgsmaalet til drøftelse i dets hele utstrækning men indskrænke mig til følgende bemerkninger:

Begrænsningen til \pm 2 meter er formentlig baseret paa den av assessor Scheel i hans tingsret p. 4I overst fremholdte opfatning, at der er meget som taler for at sætte grænsen til \pm 2 meter. Scheel gjør imidlertid selv opmerksom paa, at avsagte domme ikke er bygget paa denne opfatning; videre nævner han, at der kan være sædvanmæssige opfatninger i visse landsdele. - Det er imidlertid ved de avsagte høiesteretsdomme avgjort, at eiendomsraadigheten - ialfald i forskjellige retninger - gaar meget videre end til \pm 2 meter coten. Ved høiesteretsdom Retstid. 187I p. 233 er grundeieren anset eneberettiget til tang i en dybde saa langt ut som tang kan skjæres d.v.s. 3 favne (meter). - Ved høiesteretsdom i Retstid. 187I p. 617 blev folk, som hadde tatøsters i en dybde av 7 - 8 meter under vandflaten alene frifundet paa grund av god tro. - Ved høiesteretsdom i Retstid. 1889 p. 633 blev en mand anset berettiget til at fæste kilenot i bunden paa $3 \frac{3}{12}$ favnes dyp i en afstand av 30 favne fra land, men vel at merke denne avgjørelse er baseret paa, at retten fandt skraaningen fra 30 - 60 favne fra land at være saa sterk, at den var mobakke (møbakke). - Det er tilstrækkelig at nævne disse domme, som viser, at eiendomsraadigheten strækker sig betydelig længere ut end \pm 2 meter. - Som i den sidstnævnte høiesteretsdom fremholdt, er grænsen at sætte ved møbakken, hvor strandgrunden falder sterkt av mot stort dyp. Scheel mener, at det skal være almindelig sprogbruk, at møbakken begynder, hvor en mand ikke kan naa ved vadning. Det er imidlertid noget som enhver, der er kjendt med Kristiania-fjordens forhold og distrikternes sprogbruk, at der ikke her findes et menneske, som vilde falde paa at tale om møbakke paa lang-grund strækning. Spørgsmaalet om, hvor langt eiendomsraadigheten gaar maa derfor overensstemmende med Christian

V tes lovbook besvares derhen, at den gaar til virkelig møbakke, hvor saadan findes. Findes der ingen saadan møbakke, maa grænsen sættes derhen, at eiendomsraadigheden strækker sig saa langt ut som en grunddeier under normale forhold kan gjøre sig grunden nyttig. Om man vil kalde det eiendomsret eller et kompleks av eiendomsartede beføielser, er forsaavidt likegyldig. Jeg kalder det eiendomsret, hvortil kun er knyttet den indskrænkning i raadigheden ^{at havnen ikke skaades.} Jeg skal eksempelvis nævne nogen saadanne beføielser, som maa gjælde heromhandlede strækning, hvor der ikke blir spørsmål om skjæl eller tang eller deslige:

Den med beliggenheten givne naturligste utnyttelse av stranden og sjøgrunden er paa det heromhandlede sted anlæg av kai og brygger. Det vilde ikke falde nogen ind at la kaianlæg følge en \pm 2 meter cote. Man vilde naturligvis, hvis man bygget en kai, la den faa en jevn kant, muligens forsynet med utstikkerbrygge. Allerede dette forhold vil tilsige, at man under enhver omstændighet maa komme utenfor \pm 2 meter coten som følge av en ganske regulær utnyttelse av stranden. Dette viser sig bedst av den i 1893(?) utarbeidede fremlagte plan til kai-anlæg. Det vil sees, at utenfor Frammæsveiens forlængelse f.eks. vil kaianlægget komme langt utenfor \pm 2 meter coten. En saadan kailinje vilde efter havneautoriteternes mening være i havneferdselens interesse, men da vil en av grundeierne anlagt kai i samme utstrækning ikke kunne komme i strid med færdselen paa havnen, (at det kunde komme i strid med havnekassens interesser er denne sak uvedkommende.

Den sidste reguleringsplan gik, som nævnt, endog 250 meter ut fra stranden med molo etc.

De fremlagte planer viser altsaa, at en regulær utnyttelse av strandtomten efter sin naturlige beskaffenhet medfører utnyttelse av grunden langt utenfor \pm 2 meter coten, men da omfatter ogsaa eiendomsretten til selve grunden ogsaa retten til at utnytte den paa denne vis.

I mange andre retninger har ogsaa grundeierne dispositionsret over grunden langt utenfor \pm 2 meter coten. Naar man f. eks. bygger et badehus, vil badehusets ytre kant regelmæssig være

længere ut end \pm 2 meter coten. Det vilde i den indre del av Kristiania fjorden være utænkkelig, at nogen anden end grundeieren skulde være berettiget til at træffe forføining over sjøgrunden under *badehusets* ytre kant.- Videre vil man se, at baater regelmæssig fortøies i forankrede tænder, hvis ankere fæstes i bunden adskillig utenfor \pm 2 meter coten. Hvis en utenforstaaende la sin baat fast til ankers utenfor ens brygge eller badehus, vilde ingen falde paa at sige, at grunden som liggende utenfor \pm 2 meter coten kan benyttes av enhver som res nullius; eieren vilde selvsagt kunne forlange baaten og forankringen fjernet.

Det maa endvidere være indlysende, at eiere av strandgrund har ret til oppmudring utenfor de \pm 2 meter ogsaa inden et havneterritorium, hvis der ikke ved oppmudringen opstaar skade for havnen. Havnevæssenet kan ikke negte oppmudring, medmindre der foreligger fuldt ut legitime og reelt fyldestgjørende grunde for negtelsen. Hvis havnevæssenet under henvisning til havnelovens § 16 vilde negte private utbygning og oppmudring, uagtet hverken utbygning og oppmudring vilde være havnen og færdselen paa samme til skade, vilde havnevæssenet gjøre sig skyldig i overgrep. En oppmudring av strækningen utenfor \pm 2 meter coten, hvis man fandt oppmudring anvendelig og billigere end fortsat paafyldning utover, vilde paa den her omhandlede strækning ikke være havnen til skade, tvertimot.

Efter at ha fremholdt den utstrækning, eiendomsretten til standen har, og hvad der i saa henseende efter min paastand blir at lægge til grund ved taksten og fravikelseskjendelse, skal jeg gaa over til at behandle nogen punkter i de fremlagte fællesforutsetninger, som gaar ut fra \pm 2 meter coten ved lav vandstand:

Kartet av 1905 kan ikke legges til grund. Spørsmålet er, hvorledes situationen er ved expropriationens foretagelse. Da der skal foretages ny maaling, skal jeg ikke for nærværende gaa nærmere ind paa dette spørsmaal. Jeg skal alene bemerke, at havnevæssenet har mudret op utenfor Skillebæk strandgrund. Saadan oppmudring maa naturligvis ikke være grundeierne til skade.

Hvad angaar lav vandstand vil jeg under kartforretning-

gen paastaa, hvilket utgangspunkt blir at lagge til grund ved av-
gjørelsen av, hvad der skal forståes ved lav vandstand. Rettst
vil det være at ta den laveste vandstand. Under ingen omstæn-
dighet kan man sette lav vandstand til høiere end + 12 cm. under
0-punktet paa vandstandsmaaleren _____

Jeg gaar dernæst over til de specielle forutsetninger:
ad Munkedamsveien 96 B taxt no 2.

Verkseier Emil Christophersen kjøpte i 1890 baade assessor
Blichs løkke - Munkedamsveien 96 - og naboeiendommen Drammens-
veien 70 - Hauges løkke. De to eiendomme utgjorde da et samlet
kompleks. Ved salget til Skillebæk interessentskap av Drammens-
veien 70 B (kjøpekontrakt av 22 januar 1891) bestod den solgte
del av:

12695 m² } fra Drammensveien 70
865 " }
og 6300 m² " Munkedamsveien 96.

Den til eiendommene hørende strandgrund og strandret-
tigheter maa sees som et sammenhengende hele. I den anførte kjø-
pekontrakt indtoges en hertil sigtende bestemmelse som hitsæt-
tes: " hvorhos min (Emil Christophersens) gjenværende del av
no. 96 Munkedamsveien skal ha like ret med kjøperens parceller
til at benytte den ved enden av Niels Juels gate værende under-
gang under jernbanen saavel som i tilfælde en eventuel overgang
over samme samt et ret til derfra at ha passage til en eventuel
vei, som maatte anlægges utenfor jernbanelinjen paa den til 96
hørende strandgrund."

Ved værdsættelsen av no. 96 B's strand- og sjøgrund,
undergang og overgang, strandret og brygge maa stykket derfor be-
dømmes som en del av den hele strandrekning fra Frammøsbryggen
til Kiars løkke. Det tilføies, at Emil Christophersen er eneieier
av den til Munkedamsveien 96 B nærmest liggende strand under
Drammensveien no; 70B, og at enhver fornuftig anvendelse av strand-
grunden tilsiger en utnyttelse i fællesskap.

ad Skillebæk interessentskaps mfl.s strandtonter
takst no.3

Det fremgaar av det anførte, at disse strandtomter ikke alene blir at anse ~~som~~ ett hele, men at de blir at anse som ett hele sammen med Munkedamsveien 96B. Jernbanen begjærer alternative skjøn.

- I. De enkelte interessenters lodder betragtes som selvstændige expropriationsobjekter og
- II. tomterne betragtes som et samlet hele.

Der kan efter min mening ikke bli spørsmål om at lægge det førstealternativ til grund. Der burde være grund for jernbanen til at frafalde taxt efter det første alternativ. Likesom grundeierne under denne sak optræder underrett, således har de altid været paa det rene med, at forholdene tilsiger fællesoptræden og fællesutnyttelse. Ved besvarelse av salgsforspørsler og underhandlinger i det hele om strandgrunden har overretssakerer Norgren altid som grundeiernes fællesrepresentant gaat ut fra fuldt fællesskap. Emil Christophersen, M. Chrstiansen og Norgren, som raader over saa godt som den hele strækning har altid været enige om fællesoptræden, uagtet hver av disse naturligvis ogsaa med fordel kan utnytte sine arealer separat; det samme gjælder Alb. Bjørnstad som medlem av Skillebæk interessentskap. Forevrig findes kun 4 lodder a 5 alen, men for disses vedkommende vilde en isoleret optræden være meningsløs. Skulde der bli fastholdt ønske om, at der maa bli taxeret efter alternativ I, maa ved saadant taxering tages i betragtning, at de forskjellige dele har ret til gjensidig adkomst. For den hele stræknings vedkommende er der 2 undergange og 3 overgange, altsaa en rikelig adkomstvei til utnyttelse av strandtomterne. Under disse forhold skulde taxtresultaterne for de enkelte dele utgjøre taxtresultatet av den hele strækning, set som ett hele.

Jeg forbeholder mig at komme nærmere tilbake hertil, naar der foreligger taxt efter alternativene I og II.

Til slutning skal jeg gjøre et par bemerkninger om selve verdiansættelsen.

Den heromhandlede strandstrækning støter umiddelbart

ind til havnevæsenets strækninger og er den bedste strandstrækning i privat eie. Adkomsten til stranden er baade under- og overgange. Grundforholdene gjør opfyldning meget let. Særlig er opfyldning let nær bryggen utenfor Bjørn Farmandsgate. Ved lavvand ligger en stor del av grunden tør. Fyld faaes gratis, saa der trænges bare en mand til planering. Hukselskapets indtægter av færgetrafiken viser bedst, hvilken næsten enorm værdi en strandstrækning representerer paa dette sted. Ved overskjen over Hukselskapets strandtomter 16 mars 1904 sattes strandgrund til 30 kr. pr. m², sjøgrund likesaa 30 kr. pr. m², hvortil kom for strand- og vandrettigheter, isærvrig 400 kroner pr. løpende meter samt godtgjørelse for brygger. Likeoverfor disse skjønssansømmelser er imidlertid at lægge merke til, at de blev avgit for 8 aar siden. Bare ved rentetillæg er værdien i disse 8 aar steget 50 %, men hertil kommer - som av orsakf. Norgren i hermed følgende skrivelse berørt - , at disse taxter blev avgit i 1904, da alle følte den økonomiske situation trykket. Nu er imidlertid ingen i tvil om Kristianias utviklingsmuligheter, for hvilke igjen havnen spiller den største betydning.

Isærvrig henvises til orsakf. Norgrens bemerkninger.

p.t. Milano, 6 april 1912.

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kraal byret 15 april 1912

J. Jordan.

Kristiania den 12 april 1912.

Hr. advokat Aage Schou.

Jeg skal herved i nogen faa linjer uttale min opfatning av strandgrundværdierne m.v. ved Skillebæk. Det er værdier, som jeg nu i en række av aar har hat for eie og har jeg i paavente av byens utvikling kun ventet paa det beleilige tidspunkt for at nyttiggjøre grunden for mig og øvrige saminteresserte. Der har i mellemtiden været delihereret adskillig, da det jo gjælder betydelige økonomiske interesser. Jeg har i de senere

aar ogsaa hat forespørsler om utleie av grunden vestenfor bryggen ved Bjørn Farmandsgate, derunder til utlændinger for vel et aar siden, men da den offentlige interesse dengang allerede hadde meldt sig vilde jeg ikke som av reflektanterne forlangt bortbinde grunden for flere aar.

Hvad jeg som ogsaa specielt sakkyndig paa eiendomsmarkedet her vil paapeke er at grundelerne i det foreliggende tilfælde er saa overordentlig meget større, fordi der her handles om grund inden havneområdet, hvorav saa yderst lidt er paa private hænder og hvor hver kvadratmeter kan utnytted med saa betydelig fordel. Det har vor havns utvikling under vor raske kommercielle og industrielle fremgang i aarenes løp tilfulde vist. Og denne utvikling vil forholdsvis skyte sterkere og sterkere fart med folkemængdens større og større vekst. For dem der paa nært hold har iagtatt trafikens sterke vekst ved havnen bare i det sidste aar vil det staa klart, hvilken kolossal utnyttelsesverdi, der ligger i vor strand.

Jeg vil i denne forbindelse peke paa, at vor strandgrund har Kristiania kommune som nærmeste nabo og at vi besidder en betydelig kailængde og store arealer. Beliggenheten er særlig bekvem til sjøen og for landsidens vedkommende er pladsen central for byens store West-End.

Jeg har fulgt flere europæiske byers havneforhold og utvikling, saaledes Stockholms og bemærket den superlativt store vægt der lægges paa strandgrundens verdi. Inden Stockholms havneomraade findes ingen privat grundeler, men tilfældet har været at privat mand har hat ret til at føre sine varer over et bestemt terræng og har da den private og det offentlige interesser kollideret har den private faat betydelig erstatning.

Vor strandgrund kan naturligvis utnytted paa flere maater. Der har været spørsmål om at danne et stort aktieselskap av interesserte og her gjøre et indbringende og vakkert anlæg, men da efter min mening de almindelige forretningsmessige hensyn maa træde saa sterkt i forgrunden har jeg ikke kunnet indlate mig paa noget forsøk med nævnte tankes gjennomførelse.

Det fik for tilfælde bli kommunens sak. Den naturligste anvendelse av grunden er til kai og hvad dermed staar i forbindelse og det vil vel ogsaa være den fordelagtigste eller til utleie for forretninger, som sætter pris paa beliggenhet ved havnen samt som overfartssted e.l.

Jeg ansætter eiendomsgrundens værdi til kr. 100 pr. m² og strandlinjens til kr. 1000 pr. løpende meter. Enkelte vil kanske finde disse tal lidt høje, men den som sætter sig helt ind i saken og bedømmer alle momenter vil forstaa berettigelsen av bemeldte skjønnsansættelse. Om faa aar turde nævnte tal vise sig at ha været meget beskedne. Paa dette område kan vi tale om grundværdistigning i større skala. Det er noget jeg mener maa tages i betragtning ved værdiernes bestemmelse. Naar de specielle skjønnsforudsætninger siger at vi grundeiere har forlangt det hele taxt numer expropriert paa grund av "forværrede" adkomstforhold bemærker jeg, at grundeierne helst hadde ønsket kun den partielle expropriation til jernbanen, da det jo her gjelder rene monopolværdier, men da jernbanen negter os adkomst, har vi været tvungne til at forlange indløsning, hvad jernbanen har vedtat.

Der foreligger ogsaa flere uttalelser fra offentlig hold, som viser at det offentlige har forstaaelsen av strandgrundens overordentlig store værdi.

Jeg finder det ganske klart, at strandgrundeiernes eiendomsret allerminst gaar ddt, hvorfra strandgrunden ifølge sin natur rationelt kan utnytted. Og at dette er videre end til 2 meters coten kan vel fornuftigvis ikke bestrides. Det maa ogsaa eventuelt ved vidneoplysninger kunne godtgjøres, at havnens interesser her ikke stiller sig mot grundeiernes utnyttelsesret. Det er paa det rene, at havnen ingen skade lider ved grundeiernes utnyttelse utover 2 meters coten og fremtiden vil vise - saa sikkert som 2 og 2 er 4 - at kommunen og havnevæsenet vil komme til at forsøke over grunden langt utenfor 2 meter coten. Det offentlige tør derfor ikke nu bygge sin procedyre paa en uriktig forudsætning eller angivelse, da saadant kunde medføre betydelig ansvar senere, hvilket jeg for tilfælde forbeholder mig at gjøre

gjældende.

Hvor likefrem absurd det er at fixere en 2 meters cote som en almindelig eiendomsgrænseviser forholdene ved Skillebækstranden paa det tydeligste. 2 meters coten gaar i bugtninger, men klart maa det være at ved spørgsmaalet om kaianlæg maa kaiens ytre linje anlagges uten voldsomme svingninger eller saadanne indhug som den opgivne 2 meters cote foranlediger indimot Skillebæk interessentskaps grund. Saavel æsthetiske som praktiske grunde nødvendiggjør dette . Det maa da staa klart, at grundeierne med den tilbakeliggende 2 meter cote her f.eks. Skillebæk interssentskap maa ha eiendomsret utover i nogenlunde flugt med de vestenfor liggende nabogrundeieres linje. Under alle omstændigheter er deres raadighetsret udisputerlig, men det er praktisk talt eiendomsret eller en økonomisk ret av samme værd som eiendomsretten om der her skal strides om ord. Jeg slutter mig til deres bemerkninger.

Ærbødigst

Ludv. Th. Norgren.

Fremlagt i Kristinnia byret 15 april 1912

J. Jordan.

Neser begjærte 14 dages utsættelse til imøtegaelse.

Eragtet:

Taxtnummeret utstaar til lørdag 27/4 klokken 10.

Taxt no. 3. Advokat Schom ved Brodtkorb henviste til sit under taxt no. 2 fremlagte indlæg.

For Bjørnstad som medlem av interessentskapet begjærte advokat Meyer ved Walnum 14 dages utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april klokken 10.

Taxt no. 4. Neser begjærte yderligere 14 dages utsættelse for jernbanen.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april klokken 10.

Taxt no. 5. Advokat Kiser begjærte i henhold til de fremlagte nye dokumenter 14 dages utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. 6. Drammensveien 78.

Advokat Kiser begjærte i henhold til de fremlagte nye dokumenter 14 dages utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaaer til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. 7 Langaard.

Harbitz ved Finne begjærte i henhold til de fremlagte nye dokumenter 14 dages utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. 8 Gulbranson.

Naser oplyste, at der underhaanden var tilstillet ham indlæg fra advokat Ramm, hvilket fremlagdes.

Til imøtegaaelse begjærte han 14 dages utsættelse.

35/.

Tilsvar for indstevnte

i expropriationssak:

Kristiania - Drammen jernbane

mot

fru Minda Gulbranson.

Taxt no. 8.

Drammensveien no. 96 & 96B.

Ad fellesforutsetningerne

bemerkes følgende:

Jeg skal først fremhæve, at der exproprieres til 3 spor - istedetfor det nuværende ene spor. Mændene vil vite at tillægge den herved forutsatte (navnlig ved den planlagte lokaltrafik) mangedoblede trafik den tilberlige vægt ved ulempeerstatningen.

I. For hele linjen: Framnes - bygrænsen.

Jeg oppfatter forholdet saaledes, at der, om elektrisk drift etableres, vil bli anvendt overledning et moment av væ-

sentlig betydning ved ulempeerstatningens ansettelse.

Videre: Skjønnnet avgives vedkommende hithørende spørsmål i 3 alternativer:

- a) Elektrisk drift for den hele drift.
- b) Saadan drift kun for lokaltrafikken - altsaa dampdrift for resten.
- c) Dampdrift for den hele trafik.

Bemerkningen om, at jernbanen alene skal betale det mindste av de alternative ansatte skjensbeløp (forssavidt bestemmelse ved opgjøerstiden endnu ikke er truffet) forstaar jeg ikke.

Om man eksempelvis antar dampdrift for mest generende og dampdrift indtil videre fortsattes - skal da jernbanen indskranke sig til at betale erstatning efter et billigere alternativ? Og hvorlange skal jernbanen isaafald sitte inde med grundeiernes penge?

Man maa vel kunne bli enige om, at jernbanen betaler efter det alternativ, som ved opgjøret er det effektive.

I fornødent fald maa jeg herfor begjære kjendelse. Saadan vil være upaakrøvet, om exproprianten bedtar at driftsmaaten bestemmes f.eks. inden 1 aar.

Ad II: Særskilt om expropriation av strandeiendomme utover de for ombygningen av Kristiania - Drammensbanen fremlagte planer.

Naar det uttales, at jernbanen tilsigter selv at overta de omhandlede arealer, om kommunen eller dens havnevesen ikke skulde bestemme sig for saadan overtagelse, da maa jeg paa min klients vegne her ta en bestemt reservation.

Det springer jo nemlig i sinene, at det for min klient, der beholder et overmaade verdifuldt tomteareal indenfor jernbanen er av største betydning, hvad anvendelse der blir gjort av strandstykket nedenfor linjen. Tar kommunen stykket, er det som i forutsetningerne fremhøvet avgjort, at dette skal brukes til strandpromenade.

Jeg-maa derfor forlange en bestemt uttalelse om, hvor-

til det omhandlede areal tænkes anvendt av jernbanen, forsaavidt resultatet maatte bli, at jernbanen erhverver samme og forbeholder mig derefter mine bemærkninger. Forsaavidt dette spørgsmaal ikke løses paa en maate jeg finder tilfredsstillende maa jeg forbeholde mig at slutte mig til det fra advokaterne Kiar og Harbitz fremsatte krav om taxtalternativer og skjønsthemata.

Jernbanen exproprierer for Kristiania kommune sjøgrunden i den utstrækning denne tilhører grundeieren, saaledes som dette forhold stiller sig ved grundens tiltrædelse efter expropriationen.

Jeg maa forbeholde mig enhver bemærkning ved defremlagte eller bebudede karter.

Jeg maa forlange taxt avgit over den grundeieren tilkommende raadighet over grunden utenfor 2 meters coten. Det viser sig i nærværende tilfælde netop, at den saakaldte strandret har stor praktisk værdi. Ti det er jo netop denne, som er expropriationsgjenstanden efter alternativ C. - hvorefter Kristiania havnevæsen optræder som expropriant.

Hvad angaar de

specielle forudsætninger vedk. taxt no. 8 bemerkes:

Der sløifes 4 planovergange. Jeg maa forlange særskilt taxt for hver av disse. De er, som der fremgaar av den ældre expropriationsforretning, da disse overgange forbeholdtes grundeieren, netop ment at skaffe forbindelse med strandtomten for det indenfor liggende areal, der uttrykkelig sees forutsat utparceleret.

Al forbindelse vil altsaa nu bli avbrutt, hvilket er en endog særdeles betydelig ulempe får tomter av denne art. Det trænger ingen paavisning, at strandtomter ved Frognerkilen nu er overmaade værdifulde. Bli'r stranden dem berøvet, er en væsentlig del av deres charm borte.

Mellem de tre spor, som her skal avløse det ældre enkle er der planlagt en høitliggende platform.

Det er uttrykkelig vedtat forudsætning, at jernbanen

ikke skal ha adgang til at overbygge denne platform.

Dens existens vil imidlertid trods dette være til største gene for fru Gulbransons eiendom.

At denne eiendom har sin værdi som parcelleringsobjekt ligger i dagen. Den vil inden ikke ret lang tid være villabebygget langs hele jernbanelinjen.

Platformen forutsætter jo en meget sterk stigning av trafikken, og denne vil ganske vist med dobbeltsporet for lokaltrafikken indtræde.

En saadan platform vil da i virkeligheten være at betegne som en forlængelse av Skarpsno station i platformens længde. Den uro og spektakkel dette forhold vil ha til følge vil utvilsomt følge- eve en overmaade sterk indflydelse paa den pris, der kan tænkes opnaadd for disse vilkatomter.

Her handles om en ulempeerstatning andragende til et meget betydelig beløp.

Jeg gaar ut fra, at eieren faar adgang til at flytte de træer, han ønsker.

Likesaa at jernbanen ogsaa under arbeidet holder forsvarelig gjærde, saaledes at haven ikke ligger aapen for arbeidsflokkene eller andre.

I det opgivne areal for al land- og sjøgrund (angaaende hvis størrelse jeg som ovenfor antydnet tar ethvert forbehold) sees indbefattet arealer, som tilhører andre grundeiere. Angaaende vestgrænsen av det Drammensveien no. 96 tilhørende grundstykke nedenfor jernbanen, er der for nogen aar siden av hr. Gulbranson truffet en overenskomst med de tilstøtende grundeiere. I henhold til denne overenskomst er kartforretning avholdt og tånglæst. Jeg henstiller til exproprianten at fremlægge utskrift av denne kartforretning og forbeholder mig derefter enhver bemerkning herom.

Kristiania 2 april 1912.

Arbedigst

Johnny Ramm.

Til expropriationsretten. Frel. i Kra. byret 15/4 1912
J. Jordan.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. IO, fru Wessel:

Da fru Wessel, paa hvem taxt no. stod, ikke avgav møte, begjærte Næser 14 dages utsættelse under samme begrunnelse som taxt no. I.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. IO.

Taxt no. II:

Habberstad fremla indlæg med I bilag og tilbakeleverte dokumenterne.

36/-

Kristiania 13/4 1912.

Ad: Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Takst no. 11 Drammensveien 116B

Eier: Løitnant Seeberg.

I anledning av de av jernbanens advokat givne særlige forutsættninger vedk. nævnte eiendom, tillater jeg mig paa løitnant Seebergs vegne at bemerke, at løitnant Seeberg anser forholdet med den nævnte planovergang saa uklart, at han ikke tør nedlægge nogen paastand om ubetinget ret til benyttelse av samme. Han har imidlertid anset sig berettiget til at benytte den, hvad der heller aldrig er gjort nogen innsigelse mot fra noget hold. Dens nedleggelse vil volde adskillig ulempe.- Iflg. hoiesterets dom av 23/5 1908 - Rt. no. 25 1908 - er eieren av Drammensveien 116B berettiget til baatfæste paa hr. Moys eiendom Bygdø allé no. 100. Selvfølgelig kan man komme dit og bruke baatpladsen ad en anden vei - men langt tungvindtere, idet man da jo maa op til Drammensveien og indover denne til nærmeste broovergang over jernbanen.-

Angaaende værdiforringelsen paa eiendommen og ulempe tillater jeg mig forevrig at henvise til hermed følgende skrivelse av 30/I dette aar fra løitnant Seeberg.

Ærbødigst

C.S.Habberstad

Til retten.

orsakf.

Fremlagt i Kra. byret 15/4 1912

J. Jordan.

ad 36/.

Kristiania den 30 januar 1912.

Hr. sakfører Habberstad,

hersteds.

I anledning den nu forestaaende expropriation av en del av min have til Kristiania - Drammensbanens ombygning, oversendes Dem følgende gjenpart av skrivelse til jernbanen den 5 oktober 1911 som svar paa skrivelse av 22 september 1911:

"I anledning skrivelse av 22 f.m. angaaende avstaaelse av ca. 96 m² av min eiendom Drammensveien 116B til Kristiania - Drammensbanens ombygning skal følgende meddeles:

Jeg maa gjøre krav paa den størst mulige ulempeerstatning i sin almindelighet, da det at jernbanen rykker mig nærmere ind paa huset for mig og min eiendom vil virke yderst generende. Huset vil tape i verdi, det vil bli vanskelig at faa leieboere, da huset formentlig ved overgang til dobbelt spor med større kjørehastighet vil komme til at riste generende, og leien vil bli mindre. Dette sidste vil naturligvis gjennom aarrækker ikke sige saa litet. Nu vil huset ligge bart med frit innsyn fra toget; tidligere har det ligget skjult for innsyn.

Desuten vil:

- 1) Hele birkealleen mot jernbanen (som den der nu staaende Eranalle) gaa tilspilde. Denne virker nu helt dampende mot røk og gnister, som jeg senere naturligvis faar like ind ad vinduerne. Naar det nu blir bart, vil der ogsaa naturligvis bli mere støi og larm.
- 2) Mit gjærde mot jernbanen gaar væk. Jeg maa som følge derav ha helt nyt gjærde om eiendommen.
- 3) Lysthuset med paa staaende høie trær gaar væk. Nu efter at jernbanen tar ogsaa dette, vil vi i sommertiden i haven ikke ha nogen beskyttelse mot solen. Gjennem hele sommertiden har opholdsstedet været indunder birkalleen og i lysthuset.
- 4) Erstatning for de ca. 96 m², som jernbanen tar, og for de paa dette stykke staaende trær og frugttre.
- 5) Et omarrangement av planerne og lysthuset maa til, idet haven faar en forandret uheldig facon.

- 6) Strandretten blir mindre tilgjengelig.
- 7) Derved at birkalleen mot jernbanen tages væk, vil mine kostbare brevduer let flyve ind i jernbanens telefon og telegraftraade, som nu dækkes av trærne, og ødelægge sig. Duerne er meget værdifulde, fra 10 og til 100 kr. pr. stykke. Min duebestand om sommeren er ca. 150 duer. Jeg driver opdræt med disse for salg og for deltagelse i premiekapflugter. Det vil saaledes for mig bli yderst generende om telefon og telegraftraadene kommer nærmere huset.

Som det av foranstaaende vil sees, er ulemperne for mig og min eiendom ved jernbaneombygningen meget store. Forat anse mig saa nogenlunde for skadesløs i anledning av avstaaelse av den før nævnte del av min have finder jeg ikke at kunne gaa til et lavere prisforlangende for den end kr. 7000,- syv tusinde - kroner.

Chr. Seeberg."

P.S. Desuten vil jeg gjøre følgende anmerkning: Blir jernbanelegemet høinet, vil dette ogsaa bli en stor ulempe.

D.S.

Fremlagt i Kristiania byret 15/4 1912

J. Jordan.

Næser begjærte 14 dages utsættelse til imøtegaelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. 12:

Næser begjærte for Schjoldager 14 dages yderligere utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april kl. 10.

Taxt no. 13:

Næser oplyste, at der underhaanden var tilstillet ham indlæg fra advokat Killengreen, hvilket irettelagdes.

37/.

Bemerkninger

for

eieren av 118 Drammensveien og 89 Bygde alle 1

anledning expropriationstaxterne vedk. Krøstbanen -
Drammensbanens ombygning.

Jeg har den ære hoslagt at fremlægge for skjønnsretten
bemerkninger til retten fra hr. grosserer Carl Krogh som eier av
paagjøldende eiendomme.

Jeg henholder mig til disse hr. Kroghs bemerkninger,
idet jeg vil be skjønsmændene om, ved den befaring av eiendommene,
som de fremdeles maatte foreta, særlig at kontrolere, hvor skjøn-
mende den høie trappeovergang vil være for eiendommen nr. 118
Drammensveien.-

Saken indlates fra min side til skjøn.

Kristiania den 27 marts 1912

Ærbødigst

Chr. Killengreen.

Fremlagt i Kristiania byret 15 april 1912

J. Jordan.

ad 37/.

Herrer taxeringsmænd.

Det areal, som jernbanen nu vil expropriere av mine ei-
endomme, utgjør en del av den nedenforliggende store sjetomt, og
sjetomterne i Kristiania har i de senere aar steget betydelig i
vardi. Mellom Skillebæk og Skarpsno skal der være forlangt opi-
mot 200 kroner pr. m² for strandtomter.

Da jernbanen hadde forsøktaxt herute for 9-10 aar si-
den, blev prisen sat til 15 og 18 kroner pr. m² + ulempeerstat-
ning 24000 kroner. Det var dengang trykkede tider, og vestkanten
har senere gaat betydelig frem. Naar strandpromenaden kommer
istand, vil den munde ut like paa min sjetomt som har stor facade
saavel til Frognerkilen som til Frognerelven og til Bygdø alle.
Frognerelven kan let utdypes og farborgjeres. Ved høivande kan
man ro i baat opover ^{stene} til Drammensveien.

Hvis denne sjetomt ikke blir benyttet til oplagspladse
og sjetrafik, saa kan den største del derav bebygges bymessig,
altsaa tætbebyggelse, med 3-4 etages huse og faar da sin værd paa
den maate.

Mine eiendomme har nu ret til 3 overkjørsler - hvor man kan gaa og kjøre over jernbanelinjen -, og disse er til stor nytte, hver dag, for kjørsel av jord, gjødsel og alt andet daglig arbeide, saavel med som uten hest og trillebør. I aarene 1897 - 1900 blev der kjørt over disse 3 overkjørsler ca. 60- 70000 læss sten og grusfyld. Nu vil man ta bort disse overkjørsler og man skal faa en trappeovergang paa ca. 5 meters høide over jernbanelinjen. Den daglige arbeidsforbindelse mellem eiendommens 2 dele blir derved saa tungvindt at den omtrent umuliggjøres og naar den øvre halvdel ved Drammensveien blir bebygget, maaske om et par aar, vil den miste al bekvem forbindelse med gaterne i den nedre halvdel og derved med Bygdø alles overgang til Bygdø. Den av reguleringsvæsenet projekterte gate over jernbanelinjen er en frivillig sak av grundeierne at gjennomføre eller ei, og den kommer neppe istand, da dertil fordres en opfyldning av 6 - 7 meter over min haves nuværende flate.

Mit aspargesfelt, som tildels bortskjæres ved expropriationen, har enkelte aar ydet for 1500 krøner; hvad der blir tilbage, blir for tungvindt at arbeide med paa grund av trappen. Ved forrige forsøktaxt skulde jeg faa 2 underkjørsler, nu kun denne umulige trappeovergang.

Gasværkets direktør finder at eiendommen i sin helhet egner sig utmerket til et nyt moderne gasværk. Det hverken lugter eller støier, og det maa ha sjøtomt. Men der maa da absolut overkjørsler eller underkjørsler til mellem nordre og søndre del. Man tænke sig hvilket tap for denne store eiendom paa henved 40 maal, der kan opstaa hvis de 3 overkjørsler berøves den og man ingen underkjørsler faar.

Trappeovergangen, 6-7 meter høiere end havens flate, vil hindre utsigten over Frognerkilen meget og bli paafaldende styg, at ha foran sine vinduer, saavel fra min nuværende bålly, som i endnu høiere grad fra de tætbebyggede beboelseshuse som maaske i en nær fremtid kommer til at opføres fra jernbanelinjen opover til Drammensveien.

Jeg maa fordre fuld erstatning for alle disse alvorlige ulemper som paaføres mine eiendomme.

Kristiania den 26 mars 1912

Ærbedigst

Carl Krogh

eier av no. 118 Drammensveien og

no. 89 Bygdø alle.

Fremlagt i Kristiania byret 15/4 1912

J. Jordan

Næser begjærte 14 dages utsættelse.

Eragtet:

Saken utstaar til lørdag 27 april klokken 10.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet

E. Holten.

Kaja Strøm.

Sigrid Roberg.

Aar 1912 den 27 april blev ekstraret
sat i byrettens lokale, administreret
av assessor Holtan med de mandtalsførte
og edfæstede retsvidner kjører Carl Ju-
lius Jacobsen og jerndreier Carl Fr.
Christoffersen.

Hvorda ! blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

for

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved overingeniør
Kielland og advokat Schjødt ved Næsser.

Takst nr. 1 : Munkedamsveien 92, grosserer Neslein.

Næsser fremla indlæg av 26 ds. fra advokat Lütken med
6 bilag. Indlægget var indløpet til komparenten igaar. Til imø-
tegaelse begjærtes 8 dages utsættelse.

38/.

T i l s k j ø n s m ø n d e n e

ved ekspropriationer i anl. Drammensbanens ombygning.

ad Munkedamsveien 92 & 88 b.

Hermed fremlægges :

1. Utparcelleringsplan,
2. Do. (blaskopi)
3. Gjenpart av skr. fra arkitekt Sparre til grosserer
Neslein.
4. Maalebrev av 15/8 - 1902.
5. Gjenpart av kart over Munkedamsvn. 88 b.
6. Skr. av 7/2 12 fra hr. Neslein til undertegnede.

Idet jeg henviser til de fremlagte utparcellerings-
planer skal jeg opplyse, at plan nr. 1 der er utarbeidet av hr.
arkitekt Sparre blev belønnet med første premie ved en offentlig
konkurrance om den heldigste plan for utnyttelsen av heromhand-
lede eiendom. Jury var opnevnt av Kristiania arkitektforening.
Ved nærmere bearbeidelse av denne plan har man p.gr. av terreng-

forholdene fundet det hensigtsmæssigt at skyte den saakaldte "Framnæs alle" noget længere sydover, saaledes som det viser sig paa hermedfølgende blaakopi av utparcelleringsplan. Denne plan blev utarbeidet og indsendt til reguleringsvæsenet i decbr. 1910 altsaa længe før bestemmelse forelaa om jernbanens expropriation av heromhandlede areal.

Ang. ulemperne ved expropriationen tillater jeg mig at henvise til hermedfølgende kopi av skr. fra arkitekt Sparre til grosserer Neslein (bil.3). Det er mig uforstaaelig, hvorledes jernbanen er kommen til det resultat, at der kun skal exproprieres ca. 135 ²m av heromhandlede eiendom. Det maa bero paa, at der er en fejl i jernbanens karter. Utparcelleringsplanen over hr. Nesleins eiendom er utarbeidet paa grundlag av det i 1902 optagne maalebrev (bil.4). Under denne forretning vil det sees at jernbanen lot møte og erkjendte de grønselinjer, hvorefter eiendommen blev opmaalt, for rigtige. Ikke destomindre har hr. Neslein (eller hans arkitekt) paa jernbanens kontor faat avsat paa utparcelleringsplanen de grønselinjer, som der nu er avmerket. Jeg har opfattet jernbanens advokat og ingeniører saaledes, at de nu erkjender rigtigheden av hr. Nesleins karter, og det areal, som da blir at expropriere, blir ikke ca. 135 ²m, men ca. 785 ²m, hvorav ca. 130 ²m av matr.nr. 88 b til Munkedamsveien og ca. 655 ²m av nr. 92. Taxt vil da bli at avgi ikke med et samlet beløp, men pr. kvadratmeter, - dog maa jeg protestere mot at taxt overhodet avgives, førend det exproprierendes areal er nøiagtig avmerket i terrenet.

Kristiania 26 april 1912.

Ærbødigst

Thor Lütken.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

1 og 2 ad 38/ (Akteres ikke).

3 ad 38/.

K O P I .

Herr

grosserer H.P. NESLEIN,

I anledning Deres anmodning om at avgi en uttalelse om

hvorledes forholdet stiller sig, saafremt De av Deres eiendom Munkedamsvn. nr. 92 skulde avgi en strimmel grund langs jernbanens tomt, saaledes som det er vist ved en rød linie i vedlagte plan, skal jeg tillate mig at bemerke følgende:

Ved en nærmere bearbejdelse av den tidligere reguleringsplan viser det sig, at det medfører flere fordele at skyte " Framnæs Alle " noget længere sydover end her er planlagt, omtrent saaledes som det er vist i vedlagte av mig for nogen tid siden utarbejdede plan.

Herved vil imidlertid bygningerne i den sydlige række ut mot jernbanens tomt faa en noget trangere beliggenhet. Dette kan, som vist, godt la sig gjøre, naar man beholder den oprindelige grænselinie mot jernbanen; men skal denne forskyves nordover indover Deres eiendom vil forholdet bli betydelig vanskeligere, idet bygningerne i denne række i saa fald vil bli mindre, end de burde, naar de skulde planlægges paa hensigtsmæssigste maate. En avstaaelse av grund til jernbanen, som her paatænkt, vilde derfor medføre en ganske betragtelig ulempe for Dem.

Likeledes er den uregelmæssige linie, hvorefter jernbanen agter at arrondere ~~til~~ sin tomt indover Deres grund, uheldig for bebyggelsen, idet linien baade er uhensigtsmæssig og uskøn. Dette sidste blir i saameget høiere grad tilfældet, som der ut mot jernbanens tomt frændeles maa anbringes en høj forstøtningsmur, hvis uregelmæssige omridselinie vilde virke meget skjæmmende for det hele anlæg.

I planen er derfor indtegnet med grønt en linie, der er lagt i jevne kurver, idet den følger yderpunkterne av det areal, som jernbanen agter at erhverve.

En betingelse forat der til jernbanen avhændes noget av Deres grund maatte derfor være, at grænsen blev lagt efter en linie, som her er nævnt.

Det areal, som skulde bli at avhænde til jernbanen, danner den værdifuldeste del av eiendommen, idet det ligger smukt mot syd og man herfra har en fri, prægtig utsigt over havn

og fjord. Prisen maatte derfor settes med dette forhold for sie.

Den erstatning, som De burde kunne forlange forat avgi grunden sœndenfor den av mig ovenfor angivne, smukt avrundede grænse linie kalkulerer jeg som følger:

I. Erstatning for avgiven grund, beregnet efter de av Dem tidligere opstillede priser.

Ad nr. 88 B.	ca. 130 m ²	a	kr. 15,-	:	Kr. 1950.-
" " 92, Tomt 3 "	65 "	"	"	"	1625.-
" " " " 4 "	70 "	"	"	"	2100.-
" " " " 5 "	90 "	"	"	"	3600.-
" " " " 6 "	145 "	"	"	"	8700.-
" " " " 7 "	285 "	"	"	"	19950.-
					<u>Kr. 37925</u>
	(Ialt 785 m ²	a	gjennemsnitlig ca. kr. 48,-	pr. m)	

II. Ulempeerstatning, idet der langs sydsiden maa opføres mindre bygninger, end her tidligere

hensigtsmessigst planlagt " 10000
47925

III. Erstatning for ny reguleringsplan " 1000

Tilsammen Kr. 48,925

Forudsætningen maatte desuten være, at jernbanen uten utgift for Dem overtok nedrivning av forstøtningsmuren og opførelse av en ny mur i den nye grænselinie.-

Kristiania den oktober 1911.

Ærbødigst

sign. H.J. Sparre,
arkitekt.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

4 og 5 ad 38/. (Akteres ikke).

6 ad 38/.

Kristiania den 7 februar 1912.

Herr

advokat Thor LÜTKEN,

S v r e S l o t s g t. 1 2 .

Hoslagt tillater jeg mig at oversende Dem avskrift av

brev til Arkitektforeningen.-

Sparre har meddelt mig pr. telefon idag, at han indleverede den sidste plan til reguleringsvæsenet i december 1910.

E r b ø d i g s t

H.F. Neslein.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Lütken møtte ikke.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til lørdag 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 2 : *Minka*^{pedam:} sveien 96 B, E. Kristoffersen.

Næser begjærte til gjennemgaaelse av et fra adv. Meyer igaar indløpet indlæg, vedkommende takst nr. 3 -vedkommende hvilket takstnummer forholdene paastaaes at staa i forbindelse med nærværende takstnr.- 8 dages utsættelse.

Advokat Schou tilstede.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til lørdag 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 3: Adv. Meyer ved walnū fremla indlæg med 1 bilag.

39/.

I n d l æ g

for godseier Albert Bjørnstad

i expropriationssak strandtomter Skillebæk

(taxt nr. 3)

Hermed som bilag en gjenpart av overenskomst dat.25 juni 1904 mellem deltagerne i Skillebæk interessentskap.

Herr Bjørnstad eier 11/42 av Skillebæk interessentskap der tilsammenlagt har en strandlinje av ca. 65 m. lang.

Som advokat Schou har oplyst bestod Skillebæk interessentskap eiendom oprindelig av 12,695 + 865 m ² fra nr. 70

Drammensveien (den gamle Haugeløkken) og av 8,300 m² fra Blichs løkke. Av dette er der nu bare tilbake de strandrettigheter som nærværende expropriation gjælder. Det øvrige er utstykket og solgt.

Strandrettigheterne har det derimot av hensyn til den tilhørende undervandssjøgrund, ikke været mulig at erholde kartlagt. De har derfor heller ikke faat sine særskilte matr. nummere i pantebøkerne.

Av denne grund er der ved Kristiania byret gaaende 2 processer om, hvorvidt disse strandrettigheter retsgyldig kunde stykkevis frahjemles de oprindelige hovedbøl.

Forskjellige av de delinger, det her gjælder, har antagelig heller ikke fundet nogetsomhelst uttryk i pantebøkerne.

Paa herr Bjørnstads vegne maa jeg derfor slutte mig til advokat Schous protest imot, at der avgives nogen særskilt taxt ifølge alternativ 1 i de av jernbanernes fremlagte "særlige forudsætninger". Ethvert forsøk paa en saadan taxt vil bare aapne nye vanskeligheter, som det kanske vil ta aars procedyre at faa utredet og løst. Et saadant skjønalternativ vil heller ikke bli til nogen nytte. Som det vil sees av den hermed fremlagte gjenpart av delingsoverenskomst av 25 juni 1904 indeholder denne følgende slutningsbestemmelser

" Ved denne utskiftning maa selvfølgelig ingen av parterne generes i utøvelsen av sine rettigheter. Saaledes maa man gjensidig ha den fornødne adkomst til grunden ". Som advokat Schou ogsaa fremhævet har interessenterne altid tænkt at maatte optræ i fælleskap naar de for alvor skulde økonomisk utnytte sine strandrettigheter. En strandrettighet f.eks. av blot 5 alens bredde kan vistnok til nød benyttes for baatfæste og badehus, men en videre og naturlig utnyttelse til brygge og havneanlæg er selvfølgelig umulig. Og det har fornuftigvis aldrig været de enkelte interessenters mening at gjøre sine interesser i strandrettigheterne væsentlig værdiløse.

En vurdering, som bygger paa de rigtige forudsætninger,

maa derfor komme til akkurat det samme skjønresultat efter begge alternativer. Men hvorfor da gjøre det saa unødigt broket for skjønnsretten ?

Dennes opgave er her vanskelig nok allikevel. Skulde jernbanen erholde og vilde gjøre gjældende et saadant skjøn, hvorefter bl.a. undervandsgrunden er vurderet særskilt for hver enkelt interessent, kommer jeg til paa min parts vegne at paastaa delings overenskomsten av 25 juni 1904 ugyldig paa grund av sviktende forutsætninger.

Det viser sig nemlig, at, skal delingen ske matematisk efter strandlinjens længde, og skal eiendomsretten kunne beregnes efter 2 meters koten, da har overretssakfører Norgren faat over 100 m ² sjøgrund mere og min mandant ca. 100 m ² mindre end de rettelig tilkom.

I sin fremlagte skrivelse av 12 d.m. til advokat Schuu ansetter herr Norgren grunden til en værdi av kr. 100 pr. m ². Hvis delingsforretningen skulde staa ved makt efter sin ordlyd, vilde herr Norgren saaledes erholde en værdi av over 10,000.-, som rettelig skulde tilhøre herr Bjørnstad.

Herr Norgren har paa henvendelse ikke været villig til at berigtige dette forhold. Det er imidlertid litet tvilsomt, at herr Norgren allerede før delingsforretningen av juni 1904 har i det væsentlige kjendt disse undervandskoters høist uregelmæssige linjer, mens min mandant var aldeles ubekjendt med forholdet. Naar herr Norgren fik sig tildelt den værdifuldeste del skedde dette alene under paaberopelse fra hans side av, at han derved fik sin andel i nærmere sammenheng med hvad han ellers eiet av strandlinje.

Under enhver omstændighet var herr Norgren langt nærmere til at kjende forholdet end herr Bjørnstad. Herr Norgren var bosat paa stedet og hadde de største interesser her. Det er ogsaa han som har formidlet indkjøpet av flere av de enkelte parter og paa hvis raad herr Bjørnstad har deltat i kjøpet. Og herr Norgren har gjennem en sarrekke hat fast sarssalar som forretningsfører for Skillebæk interessentskap.

Delingsforretningen av 1904 staar saaledes paa altfor usto fætter til at herpaa kan bygges noget skjønresultat.

Jeg tillater mig derfor ogsaa at henstille at jernbanerne frafalder kravet paa et saadant alternativ.

Forøvrig maa jeg paa herr Bjørnstads vegne fuldt ut slutte mig til advokat Schous protest i mot, at 2 meters koten, skal være avgjørende for en strandeiers undervandsrettigheter. At optrække saadan grænse for strandeierens rettigheter er ganske vilkaarlig og staar i skarpeste strid baade med gjældende retslære og en lang række høiesterets domme.

En gammel favn var lik 2 m, ikke bare en. Høiesteret har saaledes ved de av adv. Schou paaberopte domme anseet strandeieren eneberettiget til at skjære tang paa 6 meters dybde og ta østers og fæste kilenot paa en endnu større dybde. Tillater mig forøvrig at henvise til N.L. 5-12-4, lov om perlefiske av 7.6. 1845 HRdomme. Retst. 1874 s. 832 og 1888 s. 277 og 1896 s. 500, prof. Aschehaugs og Brandts avhandlinger i ukeblad for lovkyndighet nr. 10. Særlig tillater jeg mig at henvise til HRdom retst. 1889 s. 33 hvor eieren er anseet eneberettiget til stikning efter skjæl paa en dybde av 3 favne=6 meter. Se ogsaa assessor Backkes votum i sak retst. 1889 s. 636.

En strandeier er efter gjældende norske ret berettiget til at utnytte sin strand og vandret paa bedste maate og helt ut til den saakaldte molbakke (braastupet). Han maa efter havneloven ikke komme paa tvers av vedkommende kommunes havne og bryggeplaner, men ellers er han berettiget til utenfor sin strand at anlægge brygger og baathavne, som han maatte finde sig bedst tjent med. Hukselskapet skal jo for det sidste aar ved hjælp av sin bryggeret ha haat en indtægt av 30000.-kr. Dette gir en pekepind om hvad strandrettigheternes paa dette sted allerede nu er værd.

Det vil herav ogsaa fremgaa til hvilke aldeles ravruskende gale resultater man kommer, om man her vil tillægge undervandsgrunden til en bestemt kote en selvstændig værdi. Man tar f.eks. 2 meters koten. En kailinje maatte antagelig lægges saa

nogenlunde paralel med det nuværende jernbane spor. Der er stykker av 2 m.s koten som ligger omtrent 30 m. ut for jernbanelinjen. Forat naa til en sammenhengende linje vil sandsynligvis en opfyldning her bli nødvendig og det har derfor sin verdi at sjøbunden ligger saa pas langt op i dagen som 2 m.

Ikke langt derifra er det hele 90 m. fra jernbanelinjen og ut til ytterste grænse av 2m. koten. Her vilde en opmuddring bli nødvendig. Den vilde bli like nødvendig enten man anlegger bryggekaai eller baathavn. Det er saaledes meget langt fra at den længere langgrund her gir nogen øket verdi. Den tjener i virkeligheten bare til strandrettens verdiforringelse.

Og baathavn og bryggekaier omfatter i virkeligheten enhver økonomisk utnyttelse som overhodet er mulig, for disse strandrettigheter.

Paa herr Bjørnstads vegne tillater jeg mig derfor at nedlægge saadan paastand:

At skjønsvurderingen her alene sker under et alternativ, nemlig saaledes at samtligte strandrettigheter for det gamle m.n.: 70 Drammensveien og 96 Munkedamsveien vurderes underet.

At erstatningssummen væsentlig blir en vurdering av hvad strand og vandret maa ansees værd pr. løpende meter.

At der som tillæg hertil alene værdsettes en særskilt erstatning pr. m² for fast landgrund, men intet for undervandsgrund.

Jeg paastaar mig hos jernbanerne tilkjendt erstatning for varetagelsen av herr Bjørnstads grundeieinteresser.

Da det alene er mig som under saken representerer herr Bjørnstad, er denne ikke bunden ved advokat Schous procedyre. Og det er aabenbart selvmotsigelse av jernbanernes advokat naar han dekreterer at den hele erstatningssum skal utbetales advokat Schou, samtidig med at han paastaar, at erstatningen ogsaa skal fastsettes for hver erstatningsberettiget især. Imidlertid har jeg intet at indvende imot at adv. Schou mottar erstatningsbeløpet ogsaa for mig paa herr Bjørnstads vegne.

Fra overingeniøren for Kristiania -Drammensbanens ombygning er mig oversendt et kort med anmodning om at uttale mig om, hvorvidt dette kan godkjendes og saaledes lægges til grund for taxterne. Av en paategning ser jeg imidlertid, at samme for heromhandlede stræknings vedkommende beror paa oplodninger foretagne saa langt tilbake som i 1904. Hvis det, uagtet min protest, blir bestemt, at der skal skjønnes særlig over undervandsgrund til en eller anden kote, maa derfor nye oplodninger lægges til grund.

Kristiania 1 april 1912.

I ærbødighet

Ludvig Meyer.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

ad 39/.

Avskrift.

Kristiania 25 juni 1904.

Vi undertegnede grosserer Alb. Bjørnstad, værkseier Emil Christophersen og o.r. sakfører Ludv. Th. Norgren beslutte herved følgende deling av den os som medlemmer av Skillebæk interessentskap eiende strandgrund med rettigheter under matr.nr. 70 B ved Drammensveien. Christophersen erholder den østlige del, nærmest sin tidligere strandgrund utgaat fra Munkedamsveien n.96 Ifølge erklæring tinglæst skulde Christophersens andel utgjøre $8/42$. Heri kommer dog til fradrag de i sin tid av Christophersen til v.d. Lippe avstaaede ~~dem~~ alen (ved matr.n.) der blev uteglemt ved bemeldte erklæring. Bjørnstad erholde sin strandgrund med rettigheter nærmest Christophersens grændse og vestover saa langt hans andel $11/42$ strækker sig. Norgren erholde da derfra følgende og vestlige del. Ved denne utskiftning maa selvfølgelig ingen av parterne generes i utøvelsen av sine rettigheter. Saaledes maa man gjensidig ha den fornødne adkomst til grunden.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Advokat Schou likesaa indlæg med 1 bilag.

40/.

Indlæg

1

ekspropriationseskjen

vedk.

Vestbanen.

Jeg gir mig den ære at fremlægge erklæring av 24 april d.a. fra o.r.sakfører Norgren.

Til advokat Meyers indlæg bemerkes:

De av advokat Meyer nævnte processer dreier sig ikke om, hvorvidt strandrettigheter kan stykkevis frahjemles de oprindelige hovedbøl.

Den eneste rigtige maate at taksere paa maa være at taksere landgrund pr. m², sjøgrund pr. m² og strandlinje pr. løpende meter, saaledes som ved skjønnene over naboeiendommen gjort. Det vil paa denne maate ogsaa bli let at utregne hvor meget der tilkommer hver enkelt.

Advokat Meyers paastand om, at den stedfundne deling mellem de 3 gjenstående interessenter skal kunne omstyrtes paa grund av "bristende forutsetninger" er aabenbart uholdbar. Det skinner gjennem begrundelsen av paastanden, at o.r.sakf. Norgren skal ha benyttet sig av sit lokalkjendskap til at forfordele sine medinteressenter og berøve sig selv. Jeg maa paa det bestemteste avvise en saadan tanke og maa beklage, at en saadan tanke kan fremføres. Alle 3 interessenter var enige om, at det var hensigtsmessigst, at hver av dem fik sig tildelt sit specielle stykke. Da Christophersen hadde grund østenfor og Norgren vestenfor, faldt det naturligt, at Christophersen fik det østlige, Norgren det vestlige. Det Emil Christophersen tildelte stykke har forholdsvis mindre sjøgrund end Bjørnstads, men det kunde aldrig faldt Christophersen ind at beklage sig derover. Naar 3 sameier deler et areal i 3 tomter, hvorav hver faar en, kan ikke den ene tale om bristende forutsetninger, om det viser sig,

at en tomt paa grund av bundens beskaffenhet eller andre omstændigheder blir noget værdifuldere end en anden. Den stedfundne deling er vedtat av alle 3, og denne deling er selvfølgelig skedd uten nogensomhelst baktanke fra nogen kant.-

I slutningen av sit indlæg kommer adv. Meyer med den paastand, at det stykke som har mest sjøgrund ut til 2 meter koten er uheldigst stillet ! Men hvorfor beklager han sig da over, at Bjørnstad har faat den efter hans mening heldigere stillede strækning?

Angaaende utstrækningen av eiendomsret til sjøgrund kan jeg henholde mig til adv. Meyers indlæg og mit forrige indlæg (det beror paa en lapsus, naar 1 favn er angit av mig som 1 istedetfor 2 meter).

Jeg vedblir min tidligere paastand, specielt, at landgrund takseres pr. m², sjøgrund, pr. m², strandlinje pr. løpende meter.

Det er en selvfølge, at jernbanen maa erstatte grundeierne omkostningerne i anl. av expropriationssaken.

Kristiania, 26 april 1912.

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

ad 40/.

Herr advokat Aage Schou,

hersteds.

I anledning av det mig oversendte indlæg fra advokat Ludvig Meyer i strandexpropriationssaken ved Skillebæk skal jeg bemerke, at jeg selvfølgelig bl.a. paastaar erstatning for den grund, som tilligger min andel i Skillebæk interessentskap og efter skjønnsansættelser pr. m² grund vil det kun være en beregningssak at finde det rette tal.

Jeg har ikke kalkuleret nogen særfordel ved kotersløp og finder ingen grund til at indgaa paa advokat Meyers beregning om en 100 m² s difference. Jeg anser det som i min forrige skrivelse til Dem anført meningsløst at eiendomsgrænsen ved

Skillebæk interessentskaps grund skulde følge en 2 meters kote. Skulde dette imidlertid bli tilfældet har jeg vundet i lotteri, men lotteri vil vel ikke herr Meyer anse som en uhæderlig geschäft, aller mindst et lotteri som det nærværende, hvor dybsindige undervandsbetragtninger er med i slillet. Eller hvad.

Herr Meyers mandant Alb. Bjørnstad har neppe nogen grund til at være misfornøiet med de delinger, som er foregaaet inden Skillebæk interessentskaps. Dette kjøpte arealet mellem Gabels gate - Nils Juels gate - Drammensveien og fjorden for at utstykke det til salg. En enkelt interessent (ikke Bjørnstad) vilde imidlertid ikke følge forudsætningerne for de fælles operationer, hvorfor interessentskapet allerede i sin begyndelse fik splid inden sine medlemmer. Utveien til tvistens løsning var deling av tomterne ovenfor jernbanen. Der var 7/7 parter. Herr Bjørnstad hadde 1/7. Der blev da utstykket 7 parter. Men NB herr Bjørnstad fik lov at vælge først. Han valgte naturligvis det bedste - tre fine hjørnetomter - hvorpaa han vel har en fortjeneste av gode kr. 20000. Jeg tok det som blev tilbake efterat alle de andre hadde valgt og tapte flere tusinde kroner, alt paa grund av andre tilregnelige "svigtende forudsætninger". Men nu skal vi se at herr Meyer kan skaffe mig opreisning. Herr Bjørnstad vil nok paa henvendelse "berigtige forholdet".

Advokat Meyer fortæller en nyhet nemlig at jeg skulde ha hat fast aarsaalser av Skillebæk interessentskap. Jeg maa bede ham oplyse mig om, hvor stort dette er; thi da har jeg nok glemt at inkassere herr Bjørnstads andels-debet. Dette er altsaa en provokation, som bedes efterkommet straks, da hans mandant formentlig sterkt venter paa regningen.

Det er sandt at jeg likeoverfor Bjørnstad har været saa elskværdig at lade ham faa lov at være med paa kjøpet av nogen strandgrund utenfor hans 1/7 i interessentskapet. Angrer han paa handelen. Vil han ha den omgjort? Det er ogsaa sandt, at jeg meget vel visste, at der ikke er saa grundt ved Skillebæk interessentskaps strandgrund, som længer vest, men nogen under-

søkelse av dybdeforholdene for interessentskapets areal har jeg aldeles ikke foretat.

Grunden til at der skedde en deling var at enhver især indbyrdes vilde ha sit stykke, som han derved ogsaa kunde disponere som depositum. Jeg tilstaar, at jeg for min del hadde bruk derfor i de onde dage; det hjalp mig i mine bestræbelser for at holde mine eiendomsværdier, som jeg visste var gode, oppe og for derunder at kunne betale enhver av mine kreditorer sit; hvad der ogsaa fuldt ut vil lykkes. Herr Meyer vil vistnok ikke bebreide mig herfor. Herr Bjørnstad var særdeles fornøiet over en deling og paa forespørgsel om det var nogen bestemt beliggenhet, han ønskede, svarte han, at det var ham det samme.

Jeg avviser herr Meyers ufine insinuation likeoverført mig. Det kunde her være fristende at sige noget mere, men av hensyn til at saken staar ved retten skal jeg for nærværende tilbakeholde yderligere bemerkninger.

Jeg har altid anset advokat Ludvig Meyer som en motsigelsesernes mand og har ved hans sidste indlæg faat bestyrkelse herpaa, men at han vilde fremkomme med den slags argumentation som at det er mindre værd at ha grund til sine kaier end ikke, det hadde jeg dog ikke trodd, likesom jeg beklager hans evne til at forstaa, naar den paagjældende grund efter hans mening ikke skulde kunne benyttes til andet end kai. Men til kai trænges dog plads, saameget burde en høiesteretsadvokat vite. Og desto mere plads desto bedre opmudring er desuten ikke alltid realisabel. Her er jo fjeldebund og paa store strækninger meget grundt. Kanske vil herr Meyer man skal minere for at komme i flugt med hans mandants ubetydelige strandinteresse.

Jeg kan ikke sige at herr Meyers indlæg i kvalitativ henseende staar synderlig høit og det vil neppe indbringe ham nogen anerkjendelse. Den videre imøtegaelse er Da nok saa venlig at besørge.

Kristiania 24 april 1912.

Ærbødigst
Ludv. Th. Mørgren.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Næser begjærte 8 dages utsættelse til imøtegaaelse.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 4: Kommunens grund.

Næser begjærte 4 ukers utsættelse.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til lørdag den 26 mai kl.10 form. ved ekstraret.

Takst nr.5 : Drammensveien 74, fru Kjør.

Advokat Kjør fremla indlæg av 15/4 1912 med 2 bilag samt indlæg av 27/4 1912 og tilbakeleverte dokumenterne.

41/.

I N D L Æ G

for

Eieren av 74 Drammensveien

i ekspropriationssak

Styrelsen for Norges Statsbaner m. fl.

mot eieren av 74 Drammensveien.

Jeg fremlægger:

1. Rids over vegthus av 9/3 1912
2. Avskrift av skjøte av 22/12 1859.

A.

Vedkommende de fremlagte fællesforutsetninger bemerkes

følgende :

1. Overensstemmende med stevningen maa jeg hevde at jernbanen kun kan ekspropriere av eiendommen det areal som den oprindelig har angit til sit bruk, overensstemmende med mig fra overingeniør Vogt Kielland den 26/1 1912 oversendt eksemplar av ekspropriationsplanen.-

Jernbanen kan kun ekspropriere det areal av eiendommen, som berøres av det planlagte jernbaneanlæg, og ikke de are-

aler hvorover byen og eller havnevæsenet ønsker eller har ønsket forsøksstakster.-

2. Kommunen har efter den efter sakens anlæg foretagne uapproberte reguleringsbestemmelse formentlig ret til at faa forsøksstakst over strandveien.-

3. Jeg bestrider at havnevæsenet har ret til forsøksstakst, idet det nødvendige forsaavidt efter havneloven ikke er gjort. Se lov av 10/7 1894 I § 54.- Motparten faar oplyse, hvad der fra havnevæsenets side foreligger i saken.

Bygningsloven av 20/5 1899 § 9,4 indeholder positiv tilladelse til forsøksstakst.

En saadan tilladelse mangler havneloven, der ingenlunde tillater forsøksstakst endsi paa et hvilket som helst trin.

Jeg vil dog ikke motsætte mig, at forsøksstakst holdes ogsaa over det areal som havnevæsenet ønsker og eller har ønsket utenom det areal der er paatænkt til strandveien. Dog har jeg gaat med paa saadan tilladelse likeoverfor havnevæsenet med forbehold fra min side om retsavgjørelse angaaende spørsmålet, om havnevæsenet hadde lovlig adgang til forsøksstaksten under de forhaandenværende omstændigheter.-

4. Nu later det til at jernbanen hæver saken for kommunen og eller havnevæsenet, og vil optræde for sig og for alle, og med den "hensigt" - forutsat at statsmagterne gir fornøden bevilling - subsidiært selv at benytte sig ogsaa av forsøksstaksterne.

Denne "kolbøtte" - hvis formelle og reelle lovlighet jeg ikke kan indrømme gjør, at der ikke lenger foreligger anden tilstevnet takst end ekspropriationstakst over det areal, som jernbanen oprindelig har angit til sit bruk. Forsøksstaksterne bortfalder. Jeg forbeholder mig eventuelt at nedlægge paastand herom. Iethvertfald ændrer kolbøtten intet i min tilladelse m.h.t. forsøksstaksterne - eller i det indbyrdes forhold mellem ekspropriationstaksten over jernbanearealet (x) og forsøksstaksten over strandveien (y) og forsøksstaksten over det utenfor strandveien liggende areal (z) -

I det hele har det ingen interesse for min part eller for saken hvilken overenskomst, og hvilket fordelingsgrundlag jernbanen, byen og havnevæsenet maatte ha truffet sig imellem.--

Det gjælder i den foreliggende sak en almindelig ekspropriationstakst vedk. jernbanearealet (x) og forsøgstakst over strandveiarealet (y) og forsøgstakst over det utenfor den antydede strandveis areal liggende areal (z).--

5. Taksterne kan ikke avgis som av jernbanens advokat antydet over de av ham nævnte takstgjenstande : A, B & C.

Min part kan ikke gaa med herpaa, men maa paastaa at der kun takseres paa den maate, at der gis særskilte takster, nemlig

1. en takst over x
2. en takst over y
3. en takst over z.

Enhver av disse takster maa fremmes som av hinanden ganske uavhengige takster. Under hver takst tas kun hensyn til hvad der vedkommer denne, og ikke til hvad der maatte være passert under nogen av de øvrige takster, og uten hensyn til at jernbanen eventuelt vil ha y og eller z betragtet som "tillæg" til jernbanen selv", - hvortil jernbanen ikke har ret.--

Jeg er ikke enig med jernbanens advokat i, at den av jernbanen foreslaatte takseringsmaate vil føre til samme resultat, ei heller i rigtigheten av jernbanens begrundelse.

Indrømmelsen fra min parts side til at anvende for byen og eller havnevæsenet de samme skjønsmænd, som skal takserer for jernbanen, medfører ikke nogen ret til sammenslaaen av ekspropriationsobjekterne, ei heller til taksering av disse seet under et, ei heller til at betragte den hele forretning som fremmet av 1 ekspropriant.

Jeg paastaar rettens kjendelse om takstfremgangsmaaten.--

6. Hvis jernbanen bestemmer sig for den drivkraft der eventuelt medfører den høieste erstatning, forutsettes at jernbanen forrenter forskjellen mellem høieste og laveste alternativ fra

tiltrædelsen.-

7. Min part kan ikke medgi at eiendomsraadigheten kun gaar til den av jernbanen satte vilkaarlige grænse : 2 meter under almindelig lav vandstand.

Eieren har eiendomsret saa langt utover som en grundeier efter de foreliggende omstændigheder kan nyttiggjøre sig sjøgrunden, uten at komme i strid med havnelovens bestemmelser om skade paa havnen, - disse bestemmelser loyalt tolket og med appel til kongen, hvis havnevæsenets eller departementets avgjørelse ansees forurettende.

Se l. 10/7 1894 I § 27, jfr. ogsaa § 54.

Jeg paastaar alternativt skjøn holdt paa dette grundlag. Moderne bryggeanlæg baseres paa en dybde av + 8 m. Skjønnet bør imidlertid avgis under forutsætning av utbygningsret i størst mulig utstrækning, - hertil forbeholder jeg mig at komme nærmere tilbake, naar de projekterte nye kaianlæg blir dokumenteret, og naar det av jernbanen optagendes 2 m kote kart foreligger, samt naar jernbanen, (kommunen og eller havnevæsenet) hvortil jeg provoserer motparten, fremlægger nivellementskart over Frognerkilens nuværende bund i sin helhet - alternativt til forskjellige dybder f.eks. mindet fra kote 10 m. nedover til kote 2 m.

Da det blir gjenstand for senere procedyre, hvilket alternativ skal legges til grund, skal jeg her kun gjøre enkelte bemerkninger.

Utenfor den linje, hvortil grundeieren har ret til at foreta opfyldning i hele strandlinjelængden, har grundeieren i kraft av sin vand- og strandret en naturlig ret til at anlegge delvise utspring som badehus, som kai, som brygge - ret til at anlegge fortsæininger f.eks. i form av forankrede tænder, likesaa ret til opmudring m.m. -

Ingen vil kunne paastaa at havnen vilde skades ved en langt større utfyllning utenfor 74 Drammensveien end den av jernbanen paastaaede. Da Frognerkilen utenfor 74 Drammensveien er

bred, vil der kunne skaffes et tilstrækkelig bredt løp og havn, selv om der utenfor 74 Drammensveien sker en meget betydelig opfyldning.-

8. Angaaende hvad der skal forståes ved almindelig lav vandstand henviser jernbanens advokat til den geografiske opmaalings bestemmelse av begrepet.

Av den geografiske opmaalings skrivelse av 12/3 1912 fremgaar at almindelig lav vandstand skulde ligge alternativt 5 cm. eller 12 cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

Det for grundeierne gunstigste tal maa i ethvert fald lægges til grund for det kart jernbanen nu agter at opta til konstatering av 2 meter under lavvand under de nuværende forhold. Ogsaa paa basis av lavvand ved almindelig spring, og paa basis av laveste vandstand bør 2 meters koten avsettes paa det optagendes kart. Jeg forbeholder mig at komme tilbake til hvilket utgangspunkt bør lægges til grund for 2 meter koten.-

Det gamle kart fra havnevæsenet uten aarstal for optagelsen (kart over Frognerkilen) og situationsplanen fra samme av august 1904 (der forresten ikke berører 74 Drammensveien) kan selvfølgelig ikke lægges til grund for dokumentering av 2 meters koten. Det er ikke oplyst hvilket utgangspunkt - i forhold til nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen - havnevæsenet har benyttet. Desuten kan bundforholdene ha været forskjellige da mot nu. Og det er bundforholdene pr. 1912 som skal lægges til grund.

B. Vedkommende de fremlagte særlige forutsetninger.

I. Første takstgjenstand jernbanen.

- a. Likeoverfor takstmændene tillater jeg mig her at anmode om speciel takst for landgrund pr. m², og speciel takst for sjøgrund pr. m².
- b. Jeg tillater mig at fremholde den utenfor den nuværende jernbanelinje liggende landgrunde overordentlige værdi.

Jeg peker her ganske i særdeleshed paa "haugens" store fortrin værdi ogsaa som byggegrund, baade med den landgrund den nu har og med nogen utfyldning for sine, ved sin beliggenhet utenfor jernbanelinjen, ved sin overordentlige frie og vide utsigt og ved sin fremskudte plass byder haugen store fortrin, og kan bebygges med flere gaarde.-

- c. Jeg henleder opmerksomheten paa sjøgrundens betydelige værdi netop i Kristiania, hvor det er den rene undtagelse at private eiendomme støter til sjøen, og paa den lette anledning til at faa sjøgrunden utfylt.- Sjøgrunden i Kristiania har selvfølgelig stigende værdi.-
- d. Spesiel takst ønskes over erstatningen for ulømpen ved den utvidendes jernbane og den utvidendes jernbanedrift.

Der er nu et smalt jernbanelegeme med smalsporet enkeltspor. Jernbanens nuværende areal over eiendommen levner ikke plass for dobbelt spor, ikke engang for bredsporet enkeltspor. Den utvidelse jernbanen nu vil ha dreier sig om en bredde av ca. 20 meter i tillegg og vil muliggjøre mangfoldige spor. Jernbanen har indtegnet 4 spor. Jeg provoserer jernbanen til at oplyse om, hvor mange spor der overhodet kan skaffes plass her. Desuten har jernbanen planlagt og indtegnet paa kartet over det av eiendommen eksproprierendes areal et vegthus, der i grundflate maaler 15 x 5 m. og hvilken vil faa en høide av ca. 6 m. Se ogsaa vedlagte rids av 9/3 1912 av vegthuset paa Sund og Drammen. "Antagelig vil - siger advokat Schjødt i skrivelse av 13/3 1912 - det paa takstnr. 5.s grund planlagte vegthus bli ~~noget~~ lignende."

Størrelsen bedes bestemt opgit og tilsvarende pæler nedslaat i marken.-

Jeg henstiller til jernbanen at sløife huset, som vil virke høist skjæmmende. Jeg henstiller til jernbanen ogsaa at sløife selve vegten paa takstnr. 5.- Det synes temmelig vilkaarlig av jernbanen at ville lægge den slags indretninger netop utenfor en av byen villaklausulert eiendom.-

Der vil efter utvidelsen finde rangering sted utenfor

eiendommen, hvilket nu ikke finder sted, og hvilket netop muliggjøres ved utvidelsen. Ulemperne ved rangering er isinespringende og trænger ingen nærmere paavisning.

Hvad der i jernbanens interesse i fremtiden yderligere kan bli anlagt eller opført paa det eksproprierendes areal, kan nu ikke bestemmes. Men adgangen til yderligere anlæg og opførelser er muliggjort ved den ekspropriation jernbanen nu foretar.-

Den maksimale trafik, som jernbanens nuværende grund over nr.74 Drammensveien faktisk kan muliggjøre, er og maa være yderst indskrænket, men vil altsaa ved den paatænkte grunde erhvervelse mangedobles og ændres.-

Eiendommen blir ved denne utvidelse, og ved den ved utvidelsen muliggjorte ændrede mangedoblede trafik i høieste grad værdiforringet, og faar en ganske anden karakter. Den blir fra at være en næsten landlig eiendom trukket ind i jernbanens centrale virksomhet.

Hvad utsigten fra eiendommen angaar saa har eiendommen hittil kun hat et smalt banelegeme utenfor sig. Nu faar den et meget bredt banelegeme med mangfoldige spor etc. utenfor sig, og med mangedobbelt trafik. Utsigten blir derved i høi grad skjæmmet.

74 Drammensveien ligger dybt under Drammensveien og desuten med sterkt held mot sjøen, hvor ogsaa sydretningen er. Eiendommen har sin naturlige og yderst tiltalende hovedfasade med det værdifuldeste areal mot sjøen. Eiendommens specielle charme er dens herlige og frie beliggenhet mot sjøen. Nu blir denne hovedfasade sørgelig skjæmmet og eiendommen derigjennem væssentlig forringet.

Det maa ogsaa tas hensyn til at der nedenfor Drammensveien indenfor 74 Drammensveien er tæt bebyggelse. 74 Drammensveien er derimot av byen paalagt villamæssig bebyggelse. Og saa kommer jernbanen med sine ødelæggelser.-

Eiendommens sjeldne værdi baade som en av byens faa med stort areal forsynte herskabelige eiendomme og som utparcel-

leringsobjekt blir derfor overordentlig redusert ved jernbane-ekspropriationen av yderligere grund, og hvad dermed følger.--

Selv om jernbanen - hvad man intet brev har paa - maatte i sin tid indføre elektrisk drift, vil man likefuldt faa de mange spor etc. og larmen fra vognene og rangeringen og utsigtens ødelæggelse .-

e. Speciel takst ønskes for at jernbanen sløifer overgangene.

Eiendommen har nu - se ekstraktutskrift for takstforretningerne under 3/5 1870 for Næsers eiendom og do. for Egers eiendom-

1. kjøreovergang ved bryggen.

2. broovergang.

3. ret til saadan fællesovergang paa grænsen til foged Egers eiendom (nu Leiv Erikssøns gate) som for Egers eiendom anført - og med ret til at anbringe brygge og til bryggeforbindelse med jernbanelegemet. Nu sløifer jernbanen samtlige disse 3 -tre- overgangsrettigheter.

Disse overgangsrettigheter er væsentlige formuesherligheter for eiendommen.-

De gir adkomst til sjøen og betinger den fulde utnyttelse for den del av eiendommen som ligger ovenfor jernbanen - baade henseet til denne eiendomsdels verdi som enhet og som utparcelleringsobjekt. Og overgangene gir landverts forbindelse for og betinger den fulde utnyttelse av den del av eiendommen som ligger nedenfor jernbanen.

Jeg ønsker speciel takst for den erstatning som tilkommer det ovenfor jernbanen liggende areal, og speciel takst for den erstatning som tilkommer det nedenfor jernbanen liggende areal i anledning av de 3 forbindelsers sløifning.

f. Eiendommen har fiskeret. Se avskrift av skjøte av 22/12 1859 tgl. 20/1 1860. Jernbanen vil selvfølgelig ikke tilegne sig denne fiskeret, men for de ulemper, som jernbanens nuværende ekspropriation volder med hensyn til samme, tilkommer eieren av 74 Drammensveien fuld erstatning - i egen post.-

- g. Jeg kan ikke medgi jernbanen ret til at flytte gjerdet noget ind fra opsidens av jernbanelegemet. Gjerdet danner grænsen mot jernbanen. Jernbanen faar oplyse, hvad den har agter at gjøre. Bliir derved trær eller buske, som skjuler det nuværende jernbanelegeme, fjernet, maa dette tas i betragtning som særskilt post ved taksten.
- h. Det vil neppe være nogen fordel for 74 Drammensveien, om byen sløifer den regulerte gate paa nordsiden av jernbanelinjen langs eiendommen. Denne gate er av betydning for eiendommens utparcellering, og paa grund av jernbanegenen vil husene formentlig i ethvert fald maatte lægges langt fra jernbanelegemet. Byen maatte desuten i sin tid komme til at betale for en del av grunden til denne gate, idet 74 Drammensveien kun har grund langs gatens nordside, mens jernbanen støter til den sydside.

II Anden takstgjenstand strandpromenaden.

- i. Ogsaa her begjæres speciel takst for landgrund pr. m², og for sjøgrund pr. m². - efter de respektive værdier i handel og vandel, og uten at anden takstgjenstand betragtes som noget "tillæg" til første takstgjenstand, men som en isoleret affære.- Der forefindes en god brygge.

Erstatningen pr. m² sjøgrund maa formentlig graderes eftersom sjøgrunden ligger kun indtil 2 m. under almindelig lav vandstand eller dypere, og med en viss procentvis prisreduktion pr. m² for hver økende meters dybde - f.eks. indtil 10 m.s dybde.

- k. I egen post ønskes opsat :

erstatning for vand og strandretten, forsaavidt den tilligger anden takstgjenstand. Der maa her sees hen til den med strand og vandretten sammenhengende ret til utbygg av badehus, kai, baatfortøining etc. etc. utenfor den grænse hvortil fuld opfyldning kan ske - og i det hele til den betydelige værdi som privat adgang til sjøen har.- Specielt maa hensees til vand og strandrettens sjeldenhet og store værdi i landets hovedstad.-

Selv om anden takstgjenstands areal ikke har forbindelse over jernbanen ad de nu gjældende 3 passager, saa vil anden takstgjenstands areal og utfyldendes areal ha betydelig værdi ved den sjøværts forbindelse til byens trafikaarer.

III Tredie takstgjenstand - Havnevæsenet.

Jeg gaar ut fra at strandveien slutter i høist 20 m. utenfor jernbanens ekspropriationsareal.

Ogsaa overensstemmende med ekspropriationskartet, hvor 2 m. koten urettelig er benyttet, blir der da utenfor anden takstgjenstand et areal tilbake med tilhørende vand og strandret.

Taksterne vedkommende tredie takstgjenstand maa ske uavhengig og bortsett fra første og anden takstgjenstand.

Her maa sjøgrunden pr. m² takseres som av mig under anden takstgjenstand fremholdt.

Desuten maa vand og strandretten takseres for sig.

Jeg paastaar min part tilkjendt en tilstrækkelig godtgjørelse for utgifter til sakførerhjelp i denne viktige og ingenlunde lette sak.--

Kristiania 15 april 1912.

Ærbødigst

Frits Kiser.

Til retten og d.herrer skjønsmand I

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

1 og 2 ad 41/. (Akteres ikke).

42/.

I n d l æ g

for

Eieren av 74 Drammensveien

i ekspropriationssak

Styrelsen for Norges Statsbaner m.fl.

mot

Eieren av 74 Drammensveien.

Jeg henholder mig til mit indlæg av 15/4 1912.

Senere er jeg tilstillet gjenpart av det i retsmøte samme dag fremlagte kart. Kartet er kun paalagt til og med + 6 m koten, likesom koterne kun for den inderste strøkning vedkommende er oploddet i 1912, resten i 1904.

Kartet bedes forsynet med koter, iallefald til og med + 10 m. koten, samt samtlige koter utenfor 74 & 78 Drammensveien paalagt efter oplodning i 1912.-

Det bedes ogsaa oplyst, hvilket utgangspunkt for almindelig lav vandstand er benyttet ved kotelægningen.

Kristiania 27 april 1912.

Ærbødigst

Frits Kier.

Til retten og d.herrer skjønsmænd !

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Næser begjærte 1 ukes utsettelse til imstegaselse.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 6 : Drammensveien 78. Videnskapsselskapet.

Advokat Kier fremla indlæg av 27/4 1912. Dokumenterne tilbakeleveres.

43/.

I N D L Æ G

for

Eieren av 78 Drammensveien.

i ekspropriationssak

Styrelsen for Norges Statsbaner m.fl.

mot

Eieren av 78 Drammensveien.

A. Vedkommende de fremlagte fællesforutsetninger.

1. Overensstemmende med stevningen maa jeg hevde, at jernbanen kun

kan ekspropriere av eiendommen det areal, som den oprindelig har angit til sit bruk, overensstemmende med mig fra overingeniør Vogt Kielland den 26/1 1912 oversendt eksemplar av ekspropriationsplanen.- Jernbanen kan kun ekspropriere det areal av eiendommen, som berøres av det planlagte jernbaneanlæg, og ikke de arealer, hvorover byen og eller havnevæsenet ønsker eller har ønsket forsøktakster.-

2. Jeg motsætter mig ikke paa nærværende eiendoms vegne, at forsøktakst holdes for kommunen eller havnevæsenet.
3. Naar jernbanen nu hæver saken for kommunen eller havnevæsenet, medfører dette ingen ændring i det indbyrdes forhold mellem ekspropriationstaksten og forsøktaksterne.

Det gjælder i den foreliggende sak en almindelig ekspropriationstakst vedk. jernbanearealet (x), og forsøktakst over strandveiarealet (y), og forsøktakst over det utenfor den antydede strandveis areal liggende areal (z).

Jeg maa paastaa, at taksterne ikke avgis som av jernbanens advokat antydet over de av ham nævnte takstgjenstande A, B & C, men jeg paastaar, at der kun kan takseres paa den maate, at der gis særskilte takster, nemlig:

1. en takst over x.
2. en ~~takst~~ forsøktakst over y.
3. en forsøktakst over z.

Enhver av disse takster maa fremmes som av hinanden ganske uavhengige takster. Under hver takst tas kun hensyn til, hvad der vedkommer denne, og ikke til hvad der maatte være påsert under nogen av de øvrige takster, og uten hensyn til at jernbanen eventuelt vil ha y og eller z betraktet som "tillæg til jernbanen selv", - hvortil jernbanen ikke har ret.-

Jeg er ikke enig med jernbanens advokat i, at den av jernbanen foreslaatte takseringsmaate vil føre til samme resultat, ei heller i rigtigheten av jernbanens begrundelse.

Indrømmelsen fra min parts side til at anvende for byen og eller havnevæsenet de samme skjønsmænd, som skal taksero

for jernbanen, medfører ikke nogen ret til sammenslaaen av ekspropriationsobjekterne, ei heller til taksering av disse seet under et, ei heller til at betrakte den hele forretning som fremmet av 1 ekspropriant.

- Jeg paastaar rettens kjendelse om takstfremgangemaaten
4. Hvis jernbanen bestemmer sig for den drivkraft der eventuelt medfører den høieste erstatning, forutsettes at jernbanen forrenter forskjellen mellem høieste og laveste alternativ fra tiltrædelsen.-
 5. Min part kan ikke medgi, at eiendomsraadigheten kun gaar til den av jernbanen satte vilkaarlige grænse : 2 meter under almindelig lav vandstand.

Eieren har eiendomsret saa langt utover som en grundeier efter de foreliggende omstændigheter kan nyttiggjøre sig sjøgrunden, uten at komme strid med havnelovens bestemmelser om skade paa havnen, - disse bestemmelser loyalt tolket, og med appel til kongen, hvis havnevæsenets eller departementets avgjørelse ansees forurettende.

Se l. 10/7 1894 I § 27, jfr. ogsaa § 54.

Jeg paastaar alternativt skjøn holdt paa dette grundlag. Moderne bryggeanlæg baseres paa en dybde av \pm 8 m. Skjønnnet bør imidlertid avgis under forutsetning av utbygningsret i størst mulig utstrækning, - hertil forbeholder jeg mig at komme nærmere tilbake, naar de projekterte nye kaianlæg blir dokumentert, og naar jernbanen (kommunen og eller havnevæsenet), hvortil jeg provoserer motparten, fremlægger nivellements-kart over Frognerkilens nuværende bund, alternativt til forskjellige dybder f.eks. mindst fra kote \pm 10 m. nedover til kote \pm 8 m.

Det i retsmøte 15/4 1912 fremlagte kart, hvorav gjenpart er mig oversendt, - er kun paalagt til og med \pm 6 m. koten. Kartet bedes forsynet med koter, iallefald til og med \pm 10 m. koten efter oplodninger i 1912.

Det bedes ogsaa opplyst, hvilket utgangspunkt for almindelig lavvandstand er benyttet ved kotelægningen.

Da det blir gjenstand for senere procedyre hvilket ko-

tealternativ skal lægges til grund, skal jeg her kun gjøre enkelte bemerkninger.

Utenfor den linje, hvortil grundeieren har ret til at foreta opfyldning i hele strandlinjelengden, har grundeierne i kraft av sin vand- og strandret en naturlig ret til at anlegge delvise utspring som badehus, som kai, som brygge,- ret til at anlegge fortøininger f.eks. i form av forankrede tønder, likesaa ret til opmudring.-m.m.

Ingen vil kunne paastaa, at havnen vilde skades ved en langt større utfyllning utenfor 78 Drammensveien end den av jernbanen paastaaede. Da Frognerkilen utenfor 78 Drammensveien er bred, vil der kunne skaffes et tilstrøkkelig bredt løp og havn, selv om der utenfor 78 Drammensveien sker en meget betydelig opfyldning.-

6. Angaaende hvad der skal forstaaes ved almindelig lav vandstand henviser jernbanens advokat til den geografiske opmaalings bestemmelse av begrepet.-

Av den geografiske opmaalings skrivelse av 12/3 1912 fremgaar, at almindelig lav vandstand skulde ligge alternativt 5 cm. eller 12 cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen.

Det for grundeierne gunstigste tal maa i ethvert fald lægges til grund for det kart jernbanen optar til konstatering av meterkoterne under lavvand under de nuværende forhold.- Ogsaa paa basis av lavvand ved almindelig spring, og paa basis av laveste vandstand, bør meter koterne avsettes paa det optagendes kart. Jeg forbeholder mig at komme tilbake til hvilket utgangspunkt bør lægges til grund for meterkoterne.

Det gamle kart fra havnevæsenet uten aarstal for optagelsen (kart over Frognerkilen), og situationsplanen fra samme av august 1904, (der forresten ikke berører 74 Drammensveien), kan selvfølgelig ikke lægges til grund for dokumentering av meterkoterne. Det er ikke opplyst hvilket utgangspunkt - i forhold til nulpunktet paa vandstandsmerket paa fæstningsbryggen - havne-

væsenet har benyttet. Desuten kan bundforholdene ha været forskjellige da mot nu. Og det er bundforholdene pr. 1912 som skal lægges til grund.

F. Vedkommende de særlige forudsætninger.

Først bemerkes at overskriften bør være takst nr.6 - Drammensveien nr.78 samt umatrikuleret sjøgrund - eier Videnskapselskapet.--

1. Første takstgjenstand jernbanen.

- a. Jernbanen bør i marken eftermaale og paavise, hvor langt jernbanens eiendom nu gaar, baade paa nedsiden og opsidan av jernbanelinjen.--
- b. Jeg anmoder om speciel takst for landgrunden pr. m², og speciel takst for sjøgrunden pr. m².
- b² der foreligger en brygge. Jernbanen faar dokumentere om den ligger paa jernbanens grund eller ei.
- c. Jeg henleder opmerksomheten paa sjøgrundens betydelige værdi, netop i Kristiania, hvor saa yderst faa private eiendomme støter til sjøen; og paa den lette anledning til at faa den opfyldt.
- d. speciel takst ønskes over erstatningen for ulempen ved den utvidendes jernbane, og den utvidendes jernbanedrift.

Der er nu smalsporet enkeltspor utenfor eiendommen. Jernbanens nuværende utenfor eiendommen liggende areal, indsnævrer sig henimot 74 Drammensveien, og levner ikke plass for dobbelt spor. Den utvidelse, jernbanen nu vil ha i tillegg, vil muliggjøre mangfoldige spor. Jernbanen har indtegnet 4 spor. Jeg provoserer jernbanen til at oplyse om, til hvormange spor der overhodet kan skaffes plass her. Der vil finde rangering sted utenfor eiendommen, hvilket nu ikke finder sted, og hvilket muliggjøres ved utvidelsen. Hvad jernbanen i sin interesse i fremtiden kan finde paa at anlægge eller opføre utenfor eiendommen f.eks. vegthus, lokomotivhus etc., kan nu ikke bestemmes. Men adgangen til yderligere anlæg og opførelser er muliggjort ved den ekspropriation, jernbanen nu foretar til sit bruk.

Den maksimale trafik, som jernbanens nuværende grund over 78 Drammensveien faktisk kan muliggjøre, vil altsaa ved den paatænkte grunderhvervelse mangedobles og ændres.

Eiendommen blir ved denne ændrede og mangedoblede trafik, baade henseet til den nuværende bebyggelse og henseet til eventuel bebyggelse nærmere jernbanen, i betydeligste grad værdiforringet og faar en anden karakter. Den blir fra at være en næsten landlig eiendom trukket ind i jernbanens centrale virksomhet.

Hvad utsigten fra eiendommen angaar, saa har eiendommen hittil kun hat et enkelt spor utenfor sig, nu faar den mangfoldige spor utenfor sig, og med mangedobbelt trafik. Ogsaa utsigten blir derved i høj grad skjæmmet, baade henseet til den nuværende bebyggelse og henseet til eventuel bebyggelse nærmere jernbanen.

Selv om jernbanen - hvad man intet brev har paa - maatte i sin tid indføre elektrisk drift, vil man likefuldt faa trafikken og løbmen fra vognene og rangeringen og utsigtens ødelæggelse.-

e. Speciel takst ønskes for erstatningen for at jernbanen sløifer overgangen.-

Eiendommen har nu - se ekstraktutskrift av takstforretningen under 3/5 1870 - nivaaovergang, "saaledes at man uten vanskelighet kan føre baate og badehus med kum over linjen".

Der maa da ogsaa kunne kjøres over linjen.

Denne nivaaovergang er av særdeles reel værdi for eiendommen, baade som helhet og som utparcelleret.

En speciel betydning har overgangen for den nuværende eller videnskapsselskapet, som har naturlig interesse i at knytte til huset videnskabelige undersøkelser, for hvilke sjøværts direkte adkomst vil kunne ha betydning - f.eks. i samarbeide med den biologiske station i Drøbak.-

Jeg ønsker specielle takster a) for den erstatning, som tilkommer den ovenfor jernbanen liggende del av eiendommen,

og b) for den erstatning som tilkommer den nedenfor liggende del av eiendommen, i anledning av forbindelsens sløifning.

f. Ved at jernbanen tar grund paa opsiden av det nuværende jernbanelegeme ødelægges mot jernbanen nu staaende beskyttende og jernbanen skjulende trær. Dette maa ogsaa erstattes.

g. For den bedste utnyttelse av eiendommen ved utparcellering trænger eiendommen den langs nordsiden av jernbanen regulerte gate. Gatens sløifning vil medføre skade.- Hertil maa ogsaa hensyn tas ved erstatningens bestemmelse.

II. Anden takstgjenstand strandpromenaden.

h. Her begjæres speciel takst for sjøgrunden pr. m² efter dennes værdi i handel og vandel, og uten at anden takstgjenstand betraktes som noget tillæg til første takstgjenstand, men som en isoleret affære.- Erstatningen for m² sjøgrund maa formentlig graderes, eftersom sjøgrunden ligger indtil 2 m. under almindelig lav vandstand eller dypere, og med en viss reduktion pr. m² for hver økende meters dybde - f.eks. indtil 10 meters dybde.

i. I egen post ønskes opsat erstatning for vand - og strandretten, forsaavidt den tilligger anden takstgjenstand. Der maa her hen sees til den med strand og vandretten sammenhengende ret til utbygg av badehus, kai, baatfortsining etc.etc. utenfor den grænse, hvortil fuld opfyldning kan ske, - og i det hele til den betydelige værdi, som privat adgang til sjøen har. Specielt maa hen sees til vand og strandrettens sjeldenhet og store og stigende værdi i landets hovedstad.

k. Selv om anden takstgjenstands utfyldendes areal ikke faar forbindelse over jernbanen, naar den nu gjældende overgang sløifes, saa vil dog anden takstgjenstands utfyldendes areal ha betydelig værdi ved den sjøværts forbindelse til byens trafikaarer.-

III. Tredie takstgjenstand - havnevæsenet.

Taksterne vedkommende tredie takstgjenstand maa ske uavhengig og bortseet fra første og anden takstgjenstand.

Her maa sjøgrunden takseres som av mig under anden takstgjenstand fremholdt.

Desuten maa vand- og strandretten takseres for sig.

Jeg paastaar min part tilkjendt en tilstrækkelig godtgjørelse for utgifter til sakførerhjælp i denne vigtige og ingenlunde lette sak.-

Kristiania, 27 april 1912.

Ærbødigst

Frits Kier.

Til retten og d.herrer skjønsmænd !

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Næser begjærte lignende utsættelse til imøtegaaelse.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl.12.

Takst nr. 7 : Drammensveien 88 B m.fl. grosserer Langaard.

Harbitz ved Finne begjærte 1 ukes utsættelse, da forliksunderhandlinger var aapnet med jernbanen.

Næser intet at bemerke.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 8 : Drammensveien 96 m.fl. Gulbrandson.

Næser begjærte yderligere 8 dages utsættelse til imøtegaaelse av advokat Ramm indlæg.

Ramm ikke tilstede.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl.12 ved ekstraret.

Takst nr. 10 : Drammensveien 108. Fru Wessel.

Næser fremla en skrivelse fra ingeniør Wessel til advokat Schjødt av 20/3 d.a. og indlot takstnr. til skjøn.

44/.

Kristiania den 20 mars 1912.

Hr. advokat Schjødt

hersteds.

Da jeg ikke har hat anledning til at uttale mig om forskjellige forhold der maa komme i betragtning ved expropriationen fra tomten Drammensveien 108 (taxtnummer 10) fremkommer jeg herved med følgende bemerkninger:

ad 1ste alternativ : Expropriation av ca. 420 m². Herved kommer jernbanens grøndse saa nær huset som 4 a 5 meter, hvorved eiendommen i høi grad blir skadet; de store 100 aarige trær, 6 a 7 stk. blir borte, frugtrær og bærbuske gaar med, og der blir kun plads til en ~~kjørsvei~~ kjørsvei mellem jernbanens grøndse og bygningen. Det smukkeste og mest karakteristigste ved eiendommen blir borte, hvorfor erstatningssummen maa bli meget høi, hvis alt tap skal bli erstattet.- I dette alternativ maa ogsaa saavel indkjørselsporten som en stor del av kjørsveien ganske omlægges, hvorved hele haveanlægget paa vestsiden av huset maa opfyldes og forandres. Nyt oljemalet stakitgjærde med jernstolper, i lighet med det gamle gjærde maa forbeholdes. Under forandringen maa til ingen tid eiendommen lades aapen, alttaa uten indgjærning, hvorfor midlertidigt gjærde først maa opsættes indenfor det definitive gjærde.- Ulempeerstatning for at sporet nu kommer nærmere bygningen, med røk og støi etc. forbeholdes.

ad 2det alternativ : Ekspropriation av ca. 120 m² : Ulemperne herved vil naturligvis ikke bli saa store som ved 1ste alternativ, men avskjæringen av et saavidt stort stykke maa dog betales godt, da grund ikke kan skaffes andetsteds fra. Ulemperne ved at faa spor og trafiken nærmere huset end nu blir den samme som ved 1ste alternativ. Med hensyn til gjærde henvises til hvad der bemerket ovenfor. Der medgaar her ogsaa en del zirbu-

ske og bærbuske.-

Ærbødigst

H. W. Wessel.

Fremlagt i Kristiania byret 27 april 1912.

J. Jordan.

Eragtet:

Takstnummeret optages til skjøn.

Takst nr. 11 : Drammensveien nr. 116 B, løytnant Seeberg.

Næser fremla bemerkninger av d.d. og indlot takstnr. til skjøn.

45/.

Kristiania den 27 april 1912.

ad takstnr. 11 i Kristiania.

Drammensveien 116 B. Eier løytnant Seeberg.

Overretssakfører Habberstads indlæg av 13 ds. gir ikke anledning til mange bemerkninger fra min side.-

Jeg noterer at løytnant Seeberg erkjendte at ikke ha nogen ret til bruk av planovergangen qu. Men skjønsmændene har da i sine takster at gaa ut fra at planovergangen overhodet ikke vedkommer nærværende takstnummer. At hr. Seeberg faktisk av og til har brukt overgangen betinger ikke nu en forholdet ulempe-erstatning for ham. Denne bruk har nemlig været ulovlig.

Grosserer Krogh, hvem overgangen er bevilget, betonet - som det vil erindres - temlig sterkt under befaringen at hr. Seeberg ingen ret hadde til at benytte overgangen.

Bedømmelsen av det i løytnant Seebergs skr. anførte (bil. ad 36) overlater jeg helt til den øyede skjønnsret. Hovedmengden av de der anførte taksationsmomenter er av den art at man ikke kan være forpligtet til at ta hr. Seeberg "for alvor".

Takstnummeret indlates til skjøn.

Ærbødigst

Advokat Schjødt

Til skjønnsretten !

v/. Joh.H. Næser.

Freml-

lagt i Kristiania byret 27 april 1918.

J. Jordan.

Habberstad tilstede.

Eragtet:

Takstnummeret optages til skjøn.

Takst nr. 12 : Tennisplads tilhørende overretssakfører Schjoldager m.fl.

Næser oplyste, at forholdet mellem pladsens eiere og jernbanen var ordnet i mindelighet, hvorfor takstnr. kan utgaa.

Eragtet:

Takstnummeret hæves.

Takst nr. 13 : Bygde Alle 89, grosserer Krogh.

Næser begjærte yderligere 8 dages utsættelse til inntegaaelse av grosserer Kroghs bemerkning.

I henhold hertil

eragtes:

Saken utstaar til 4 mai kl. 12 ved ekstraret.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

E. Holtan.

C.F. Christoffersen.

Carl J. Jacobsen.

Aar 1912 den 18 mai blev ekstraret
sat i byrettens lokale administret
ret av assessor Holtan i overvar
av de mandtalsførte og edfæstede
retsvidner høvleriarbeider Jens
Conrad Hansen og kjørekar Ole Pet-
tersen.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriationstaxter

for

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statbanerne møtte ved advokat Schjødt
ved Næser, som oplyste, at han først onsdag sidtsleden hadde er-
holdt de av motparten ønskede cotekart vedkommende Frogherkilen.
Kartet var straks sendt til mangfoldiggjørelse. Kopier vilde bli
tilstillet hver av de interesserte. Næser begjæret samtlige til
idag utsatte taxter utsat til tirsdag den 28 mai.

Utsættelsesbegjæringen omfatter taxt no. 1, 2, 3, 5, 6, 7,
8 og 13.

I henhold hertil

eragtes:

Taxtnumrene 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 og 13 utstaar til tirsdag den
28 mai klokken 12 ved ekstraret for citanten.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet

E. Holtan.

O. Pettersen.

Jens Hansen.

Aar 1912 den 1 juni blev ekstraret
sat i byrettens lokale under ledel-
se av assessor Vogt med de mand-
talsførte og edfæstede retsvidner
Johansen
sadelmaker Hans A. -Torkildsen- og.
bokbinder Hans A. Torkildsen.

Hvorda blev foretaget sak no. 98 - 1912:

Expropriationstaxter

vedk.

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Schjødt ved Schönang maatte meget beklage, at han maatte begjære utsættelse, da advokat Schjødt idag var optat i heisteret og kand. Næsser samt overingeniør Vogt Kielland var paa en takstforretning i Lysaker.

Taxt no. 8, Drammensveien 96 og 96 B, fru Gulbranson:

Advokat Ramm fremla et fra motparten underhaanden motat indlæg av 24 f.m.d. samt særlige forutsetninger. Han begjærte saken utsat i 8 dager til indlæggets besvarelse, ved ekstraret.

45b/.

Indlæg

for exproprianten i sak:

Expropriation til Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

Taxt no. 8. Drammensveien 96 og 96 B, kandidat Gulbrandsen.

Jeg holder mig til den av advokat Ramm opsatte inddeling.

Ad I. Forutsetningen om, at jernbanen betaler den mindste av de alternativt ansatte ulempeerstatninger, gjælder som fremhævet kun, hvis driftsmaaten ikke er bestemt ved tiltrædelsen.

Skulde man senere vælge den driftsmaate, som betinger det heileste erstatningsalternativ, blir selvfølgelig differencen mellem dette og det alternativ, efter hvilket der er skedd opgjør, utbetalt grundeieren, og da med renter fra indtrædelsen av den forsterrede ulempe. Jeg antar denne ordning vil være tilfredsstillende.

Ad II. Jeg henstiller, at der ikke nu aapnes yderligere procedyre om jernbanens ret til at expropriere efter taxtalternativerne B.C. Forsaavidt angaar disse alternativer er jo takstene kun forsøktakster. Der vil være fuld adgang til, naar

fravikelseskjendelse eventuelt begjæres av jernbanen, at procedere om jernbanens expropriationsret efter disse alternativer.

Dér vil bli fremlagt cotekarter, som viser sjøgrunden helt ned til cote + 10. Jeg forbeholder mig nærmere procedyre om sjøgrundsspørsmålet, naar de nævnte karter forligger.

Jeg protesterer ~~mot~~, at der avgives særskilt takst for hver av planovergangene. Disses værdi maa gaa ind i ulempeerstatningen som vedkommende den gjenværende eiendom. Mændene er ikke pligtige til at angi motiver for sit skjøn. Et krav paa en minutes specificering vil imidlertid sige det samme som, at motiver maa gives.

Det er ikke uttrykkelig vedtat som forutsætning for expropriationen, at platform^{en}/utenfor taxtnummeret ikke skal overbygges. Paa forespørsel, om overbygning vil finde sted, er der av jernbanens vedkommende svaret, at det sandsynlige var, at saa ikke vil ske. Man kan imidlertid ikke binde sig til noget i denne retning.

De paa grunden voksende træer tilfalder grundeieren. Takstene bedes avgit under denne forutsætning.

I anledning det av advokat Ramm oplyste om, at der under nærverende taxtnummer er tat med grund, som ikke tilhører taxtnummerets eier, skal det fornødne foretages for at rette feilen. Jeg skal senere fremlægge den begjærte utskrift av kartforretningen.

Jeg forbeholder mig forevrig senere bemerkninger.

Kristiania den 24 mai 1912.

Arbedigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H.Næsser.

Fremlagt i Kristiania byret I juni 1912.

J.Jordan.

45 c/. Taxt no.8: Drammensveien 96 og 96 B: Eier Cand. C.Gulbranson.

Særlige forudsætninger:

Der fremlægges 2 specialkarter, et merket no. 360, undertegnet Kristiania 2I/2 12 N.Vogt Kielland, et andet undertegnet Kristiania 6/8 12 N.Vogt Kielland.

Alternativ A:

Som det fremgaar av disse karter exproprieres et areal paa linjens høire side, stort ca. 550 m².

Indenforliggende nu lavere terrægg opfyldes av exproprianten i høide med jernbanens formationsplan og med stigning 1:50 indover tomten indtil fyldingen leper ind i nuværende terrægg. Fyldingen dækkes med matjord (kfr. de paa tegning no. 360 viste profiler).

Hvor bakenforliggende terrægg ligger høiere end jernbanens nye plan - nemlig i længe av ca. 40 m. ved Drammensveien 96 B opføres en forstøtningsmur (kfr. profil e.f.), som blir liggende helt paa jernbanens grund og vedlikeholdes av denne. Paa linjens venstre side exproprieres et areal, stort ca. 2320 m². Privat-e veikrydsninger (4 planoverganger) sløifes.

Alternativ B:

Paa linjens høire side exproprieres som under alternativ A. og under de samme forudsætninger. Paa linjens venstre side exproprieres al land- og sjøgrund, ca. 22620 m².

Advokat Schjødt
v/. Joh.H.Næser.

Fremlagt i Kristiania byret 1/6 1912

J.Jordan.

Advokaterne Schou og Kier tilstede. Killengreen ved Roede tilstede.

Schønång frafaldt efter det tilførte sin utsættelsesbegjæring.

Efter konference med rettens justitiarius

eragtedes:

Saken utstaar til behandling ved ekstraret lørdåg den 8 juni kl. 12 for advokat Ramm.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet.

Hans H. Vogt.

Hans A. Torkildsen.

Hans Johansen.

Aar 1912 den 8 juni blev ekstraret
sat i byrettens lokale under ledelse
av assessor Vogt med de mandtals=
førte og edfæstede retsvidner me=
taldreier Lars A. Aarbo og assi=
stent W. Dahl.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriationstakster

vedk.

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

For styrelsen for statsbanerne møtte advokat Schjødt
ved overretssakfører Ingolf Strøm, som fremla 1) lengdeprofil over
det planlagte banelegeme, betegnet med km. I.6 til 2,78 samt 2)
kopi av et av Kristiania havnevesen optat kart øver Frognerkilen
signeret N. Kiålland og dateret Kristiania 3 juni 1912. Komparen=
ten bemerket, at det sidtsnævnte cotekart var optat i mai maaned
sidtsleden. Specialkopier var underhaanden tilstillet samtlige
interesserte motparter til uttalelse.

Advokat Ramm ved kandidat Strøm tilstede.

Schjødt ved Strøm bemerket vedkommende taxt no. I Mun=
kedamsveien 92, grosserer Neslein:

Strøm fremla advokat Lützens indlæg av 2 mai sidtsle=
den samt jernbaneadvokatens indlæg av 28 s. md. Taxt no. indlote s
Lütken møtte ikke.

48/.

ad expropriation vedk.

Munkedamsveien no. 92.

Siden min fremstilling til skjønsmændene av 26 april
sidtsleden har jernbanens ingeniør, hr. Aubert, og eieren hat møte
paa aastedet og blit forlikte om granselinjen, likesom det areal,

der skal exproprieres, er blit utstukket i marken og av jernbanen avsat paa den f~~ø~~ fremlagte blaakopi av utparcelleringsplan (bil 2 ad indl~~ø~~g av 26/4). Der er saaledes fra grundeierens side, ^{med} in- tet tilhinder for at taxt avgives, idet der ogsaa er enighet om foruts~~ø~~ttningerne. Arealet er antagelig ca. 135 m², og taxt maa bli at avgi pr. m² .-

Ang. prisen pr. m² bemerkes, at eieren holder de tomter hvorav der exproprieres, i en pris av 60 a 70 kr. pr. m², hvilket neppe vil levne ham nogen fortjeneste.

Ved expropriationen besk~~ø~~res eiendommens smukkeste tomter saa meget, at tomterne blir for knappe til den projekterte bebyggelse. Ved ulempeerstatningens ans~~ø~~ttelser maa derfor bli at ta hensyn til, at tegningerne til bebyggelse av disse tomter maa omarbeides. Likeledes til at eieren i den tid arbeidet med flytning av forst~~ø~~tningsmuren paagaar, - antagelig et aars tid - er hindret i salg av sine tomter.

Hermed indlates saken til skj~~ø~~n.

Kristiania den 2 mai 1912

Arb~~ø~~digst

Thor Lütken.

P.S. Det bemerkes, at jernbanen er gaat med paa, at den nye forst~~ø~~tningsmur skal faa den samme bue som den nuv~~æ~~rende. Derved vil der tages noget mere av eiendommens facade til Fram~~ø~~sveien end paa blaakopien avsat.

D.S.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912.

J. Jordan.

49/.

Indl~~ø~~g

for

expropriannten i expropriations~~s~~ak:

Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania

Taxt no. I: Munkedamsveien no. 92, grosserer H.J. Neslein.

Jeg henholder mig til motpartens sidste bemerkninger av 2 d.m.d.. Der bestod oprindel~~ig~~ en misforst~~ø~~taelse med hensyn

til hvad der agtedes expropriert. Denne er nu klaret: Det er den paa det fremlagte specialkart med gult indlagte strimmel, som blir at taxere. Expropriationen berører kun Munkedamsveien 92 - ikke som oprindelig av motparten paastaat ogsaa no. 88B. Dette sees motparten at erkjende i sine sidste bemerkninger (overskriften) .

De bemerkninger, som er fremlagt fra arkitekt Sparre, er baderet paa den nevnte misforstaaelse med hensyn til arealets størrelse. Den lille strimmel, som virkelig blir at ta, kan ikke antages at betyde noget for adgangen til en smuk og hensigtsmessig utparcellering. Motparten synes ogsaa i sine sidste bemerkninger at indrømme dette. Han forlanger nu kun erstatning for, at utparcelleringsplanen maa omgjøres. Saadan erstatning maa jeg imidlertid bestride hans ret til at faa. Planerne sees av bilag 6 ad motpartens første indlæg (dok. 38) at vare indleveret først i december 1910. Da forelaa imidlertid allerede jernbanens planer fuldt færdige. Det hadde ligget nær for grundeieren at søke kundskap om disse og bygge sine planer paa de forhold, som vilde etableres ved banens ombygning. Angaaende heftelser henvises til den fremlagte panteattest.

Kristiania, den 28 mai 1912

Ærbødigst

Advokat Schjødt

Til retten.

v/ Joh. H. Næser.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J. Jordan.

Text no. 2-3 og 5-7:

Schjødt ved Strøm bemerket, at kandidat Næser, som møtte for advokat Schjødt under nærværende forretning, i hele den sidste uke har været og fremdeles er optat paa utenbys takster. Kand. Næser hadde meddelt, at han trængte en konferance med motparterne, før han kunde fremme disse text no., hvorfor de samtlige bades utsat i 14 dager for eksproprianten.-

Ramm ved Strøm vedkommende text no. 8 Drammensveien 96 og 96 B:

Indlæg fremlagdes med 4 bilag og de ældre dokumenter

tilbakeleveres, hvoriblandt motpartens sidste indlæg, der endnu ikke hadde faat paategnet nummer.

50/.

D u p l i k

i expropriationssak:

Kristiania - Drammen jernbane

mot

fru Minda Gulbranson

Taxt no. 8 Drammensveien no. 96 og 96 B.

Hermed fremlægges:

1. Nyt kart over Frognerkilen, optat av Kristiania havnevæsen 1 mai 1912 (parcelkart vedk. no. 96 og 96 B.).
2. Gjenpart av overenskomst mellem brukseier Carl Gulbransons arvinger og arbeidsutvalget i komiteen til forberedelse av utstillingen i Kristiania 1914, dateret december 1910.
3. Indberetning fra nevnte komitee utg. 1910, indeholdende bl.a. 2 tegninger vedk. den projekterte fiskeriutstilling ved Skarpsno.
4. Rids, visende utstillingskomiteens utfylningsplan ^{ved Skarpsno} i dens nu vedtagne form.

Bilag I hermed viser sjøgrunden utenfor fru Gulbransons eiendom, saaledes som denne fremtræder i mai maaned 1912. Kartet godtages som bevis herfor.

Bilag 2 er gjenpart av en overenskomst, som fru Gulbranson som eier av no. 96 og 96 B . ved Drammensveien har sluttet med komiteen for utstillingen 1914 efter dennes henvendelse om adgang til anbringelse av utstillingens fiskeriavdeling paa eiendommens nedenfor den nuværende jernbanelinje liggende strand- og sjøgrund. Som det sees, vedtar komiteen som vederlag for grundens avstaaelse til nevnte eiemed at foreta opfyldning av et større areal av omhandlede sjøgrund likesom stranden vil bli planeret og gjort skikket til bebyggelse og alt veiarbeide til tomtens forbindelse med Skarpsno vil bli utført av utstillingen uten utgift for eieren. Den utstrækning, hvori opfyldning vil finde sted, fremgaar av det som bilag 3 hermed følgende av utstillings-

arkitekten (H.Bull) utførte rids.

Den saaledes opfyldte grund vil følgelig bli at erstatte som landgrund i fuldt planeret stand.

Den utenfor liggende sjøgrund vil mændene ha at vurdere som saadan, antagelig efter synkende skala eftersom dybden tiltar. Gransen forutsættes selvfølgelig sat noget længere ut end opfyldning lønner sig, da ogsaa utenfor denne grænse, f.eks. baatfæste, badehuset etc. maa tillægges værdi.

Likeoverfor motpartens sidste indlæg bemerkes følgende:

Ad I: Efter fra motparten underhaanden mottagne oplysninger finder jeg at kunne akseptere forslaget om opgjørsmaaten. Der avgives taxt i 3 alternativer.

Ad II: Jeg fastholder mine uttalelser i forrige indlæg under denne post.

Navnlig maa jeg bestemt kræve fastslaat, hvad anvendelsen jernbanen tænker at gjøre - eller vil bane sig adgang til at gjøre - av den grund, den maatte overta utenfor jernbanelinjen. Det springer i øinene, at dette er et spørsmål av allersterste betydning for indstevnte som eier av det store og særdeles værdifulde grundareal ovenfor jernbanen. Der ^{skal} regelmæssig henvendelse om adgang til kjøp av parceller til villabebyggelse. Men ethvert salg er utelukket, saalange man har denne expropriation svævende over hovedet.

Jeg fastholder begjæringen om særskilt taxt for hver av de 4 indstevnte tilhørende planovergange. Disse blev særskilt forbeholdte netop med den utparcellering for øie, som nu foregaar, og de blev ved sidste forsøkestaxt ogsaa særskilt taxeret. Jeg ser ingen grund for jernbanen til nu at vægre sig for en taxtform hvorom man før var enig.

Ved expropriationens inkamination blev det paa min bestemte henvendelse derom spørsmål, om den lange høitliggende platform ved Skarpsno skulde overbygges. Efter nogen diskussion svartes fra jernbanens side: Nei - den skulde ikke overbygges. Under denne forutsetning skulde taxten avgives.

Nu har man betenkt sig. Nu erklæres, at denne platform skal overbygges - eller i ethvert fald, at man forbeholder sig adgang til saadan overbygning.

Med andre ord skjønnet blir at avgi paa grundlag av, at platformen overbygges.

Jeg ber da oplyst med tal:

- a) Hvor lang er denne platform?
- b) Hvor høit skal den lægge over nuværende linje?
- c) Hvor høit vil overbygningen rake op, regnet fra skinnegangen?

Her handles selvfølgelig om momenter av største betydning for ulempeerstatningen.

Jeg imøteser motpartens yderligere bemerkninger og fastholder mit tidligere.

Kristiania den 8 juni 1912.

Arbødigst

Johnny Ramm.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J. Jordan.

Bilag I, 3 og 4 ad 50 akteres ikke.

2 ad 50/.

Gjenpart.

Overenskomst

mellem brukseier Carl Gulbransons arvinger, og arbeidsutvalget i komiteen til forberedelse av utstillingen i Kristiania 1914.

1. Det brukseier Carl Gulbransons arvinger tilhørende grundareal ved Frognerkilen nedenfor jernbanelinjen, stor ca. 6200 m² av Drammensveien 96 m. fl. stilles uten godtgjørelse til disposition for utstillingen i 1914 forsaavidt angaar bebyggelse og andre utstillingsanlæg.

2. Den nevnte eiendom tilliggende sjøgrund tillates opfyldt i den utstrækning, som det maatte findes ønskelig for utstillin-

gens behov, og det opfyldte areal med tilhørende strandret staar paa samme maate som i post I naevnt til disposition for utstillin- gen.

3). Dispositionsretten for utstillingen over de under post I og 2 naevnte arealer m.v. tar sin begyndelse fra det tidspunkt, da bevilgning til utstillingen er git og varer til utgangen av 1914.

4). Opfyldninger, strandforbygninger og brygger utføres uten utgift for grundeierne og tilfalder disse som eiendom uten nogen godtgjørelse.

5). Grundeierne besørger eiendommen i tide frigjort for mulige leiekontrakter og andre heftelser, som maatte være til hinder for utstillingsanlægget paa samme. Eiendommen tilbakeleveres eierne i fuld ryddiggjort stand senest inden utgangen av mai maaned 1915.

6). Grundeiernes tillatelse til for utstillingen at benytte de naevnte arealer ved Skarpsno er betinget av, at en større opfyldning av sjøgrunden utenfor virkelig blir iværksat av utstillingens vedkommende.

Kristiania december 1910.

For brukseier Carl Gulbransons arvinger:

G. Gulbranson.

For utstillingskomiteens arbeidsutvalg:

Toralf Pryz.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J. Jordan.

Schjødt ved Strøm bad nummeret utsat for exproprianten i 14 dage til imøtegaelse.

Taxt no. 13 Bygde alle 89 og Drammensveien 118.

Schjødt ved Strøm fremla indlæg av 4 mai sidstleden med I bilag, advokat Kållengreens indlæg av 14 s.md. samt endelig Schjødts indlæg av 28 s.md. med I bilag.

Taxt no. indlotes.

51/.

I n d l æ g

for

exproprianten i expropriatinssak:

Kristiania - Drammensbanens utvidelse inden Kristiania.

Taxt no. 13: Bygdø alle 89 og Drammensveien 118, grosserer Carl Krogh.

Jeg fremligger hermed et blad av reguleringsplan vedkommende Bygdø alle og strandpromenaden.

Vurderingen av de fra hr. grosserer Krogh fremkomne bemerkninger overlater jeg helt til skjønnsretten.

Man vil være opmerksom paa, at en oppfylldning av denne store sjøtomt vilde være baade en langvarig og kostbar affære.

Det areal, jernbanen skal ha, er det mindst verdifulde - det ligger like op til banelegemet.

At aspargesdyrkingen paa den gjenstående tomt skulde bli umuliggjort paa grund av forandringen i overgangsforholdet, kan ikke indrømmes.

Sluttelig: En mulig forværrelse i adgangen for eventuelle tomtkjøpere til at komme tversover linjen og ut paa en eventuel strandpromenade eller forlængelse av Bygdø alle kan formentlig ikke tages med som et taksationsmoment vedkommende nærværende taktsnummer. De nevnte gater er jo endnu kun muligheter. Der kan intet siges med bestemthet om eller naar de kommer til gjennomførelse.

Jeg indlater taxtnummeret til skjøn.

Kristiania, den 4 mai 1912.

Arbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh. H. Næsser.

Til skjønnsretten:

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912.

52/.

I n d l ø g

for eieren av Drammensveien 118 og Bygdø alle 89 i
expropriations sak:

Kristiania - Drammensbanens utvidelse inden Kristiania.

Til motpartens bemerkninger av 4 ds. skal jeg faa svare:

1. Omhandlede tomt, hvorav der skal exproprieres, er opfyldt.
2. Motparten siger, at det areal, jernbanen skal *ha*, er mindst værdifuldt, fordi det ligger lige op til jernbanelegemet, men naar nu jernbanen har exproprieret vil en tilsvarende del av den gjenstående eiendom faa akkurat samme egenskap.
3. Skjønsmændene vil let kunne overbevise sig om, at aspargesdyrking vil bli umuliggjort paa grund av forandringen i overgangsforholdene. Gjødningsen maa tilberedes og blandes paa den øvre del av eiendommen og kjøres i trillebor til aspargesfeltet paa den anden side av jernbanelinjen. Dette blir nu umulig.
4. Den omstændighet, at strandpromenaden og forlængelsen av Bygdø alle endnu ikke er endelig fastslaat kan ikke komme i betragtning. Under enhver omstændighet vil dette strøk efter sin beliggenhet faa en nogenlunde tilsvarende regulering og ulempen ved at bli avskåret fra dette strøk blir saa nogenlunde den samme. Motp. fremlægger jo selv og vil formentlig da ogsaa ha tat hensyn til reguleringsplanen vedrørende disse strøk, trods den altsaa ikke er endelig fastslaat.-

Kristiania den 14 mai 1912.

Ærbødigst

Chr. Killengreen.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J. Jordan.

53/.

I n d l æ g

for

exproprianten i expropriationsssak:

Kristiania — Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

Taxt no. 13: Bygdø alle 89 og Drammensveien 118, grosserer

Carl ~~Kraft~~ Krogh

Jeg fremlægger hermed en skrivelse av 4 denne md. fra opmaalingsschefen til kommuneadvokaten med I bilag (rids).

Jeg fastholder mine anførsler. Specielt pointerer jeg, at der ikke fra nærværende taxt no. exproprieres til strandpromenaden. Denne er i dette forhold kun at betragte som en usikker

fremskaffet og underhaanden oversendt motparten den hermed fremlagte skrivelse med rids, er det for at fastslaa den faktiske adgang til bebyggelse.

Angaaende heftelserne henvises til de fremlagte panteattester.

Det bemerkes under henvisning til de fremlagte almindelige forudsætninger (dok. 6), at jernbanen, hvor ikke motsat avtale foreligger fra før, sørger for i fornøden utstrækning at omlægge de paa expropriationsfeltet forefindendes vandledninger;

Kristiania den 28 mai 1912

Ærbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H. Næsser.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J.Jordan.

I ad 53/.

Opmaalings- og reguleringschefen
i Kristiania.

Efter anmodning attesteres, at reguleringskommissionen under 13 oktober 1911 har endelig vedtatt ^{fastslaa for magistrat og formannskaps} at fastsette byggeregler for hr. grosserer Kroghs eiendomme, Drammensveien 118 m.fl., gaaende ut paa tettbebyggelse i normal høide mot elven og Skøien industristrøk og en lavere ^(ca. 3 etager) halvaapen bebyggelse mot villastrøket i det væsentlige som antydnet paa vedlagte rids.

Kristiania 4 mai 1912

Hjalmar Torp.

Jacobsen

I bilag.

hr. kommuneadvokaten.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J.Jordan.

Killengreen ved Roede indskrønket sig til ex tuto at benegte det av motparten idag fremlagte indlæg og indlot likeledes taxtnummeret.

Advokat Ramm ved kand. Strøm bemerket, at der nu vilde følge et nyt taxt no. nemlig

taxt no. 14, Drammensveien 102 f, advokat Johnny Ramm:

Kand. Strøm fremla derpaa indlæg av idag og bemerket, at det var avtalen med kand. Næser, at denne skulde ta taxt no. utsat i 8 dage til imotegaaelse. Forutsat at motparten ønsket 14 dages utsættelse for de øvrige taxtnummeres vedkommende, kunde komparenten gaa med herpaa, dog gik han ut fra, at advokat Ramm underhaanden inden 8 dage vilde faa sig tilstillet motpartens bemerkninger.

54/.

J n d l æ g

for advokat Johnnyn Ramm som eier av
Drammensveien no. 102 F. i expropriationssak

mot

Kristiania - Drammen jernbane.

Jernbanen har - antagelig av ubekjendtskap med forholdene - undlatt at indvarsle mig til expropriationsforretningen. Jeg er imidlertid som eier av no. 102 F. interesseret i taxten som berettiget til erstatning:

- 1) for grundavstaaelse,
- 2) for ulempe.

Jeg provocerer jernbanen til fremløggelse av kopi av kart av 27 november 1906, tinglæst 15 januar 1907 samt en hermed i forbindelse staaende overenskomst mellem grundeierne angaaende fordeling av sjøgrund m.v. vedkommende eiendommene no. 96, 102 D., 102 B., 102 F. og 102 E. ved Drammensveien og forbeholder mig deretter mine bemerkninger.

Kristiania den 8 juni 1912

Arbedigst

Johnny Ramm.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 8 juni 1912

J. Jordan.

Schjædt ved Strøm begjærte nummeret utsat til imotegaaelse i 14 dage. Komparenten kjendte ikke motpartens avtale med

kand. Næser, men gik ut fra, at den blev overholdt. I henhold til det anførte blev

eragtet:

Forsaavidt angaar taxt no. I og 13 optages saken, der forevrig utstaar for jernbanens advokat til ekstraret lørdag den 22 ds. kl. 12.

Retsvidnerne hadde intat at bemerke.

Retten høvet.

Hans W. Vogt.

L. Aarbog.

W. Dahl.

Aar 1912 den 22 juni blev ekstraret sat i byrettens lokale administreret av assessor Ebbell i overvær av de mandtalsførte og edfæstede retsvidner havnearbeider Adolf Bryhn og maskinstiller Edvard Eneesen.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriationstaxter

vedk.

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved advokat Schjødt ved Næser, som oplyste, at de under forrige session omhandlede partielle kopier av kart over Frognerkilen, optat mai maaned sidst leden, var akcepteret av samtlige interesserte. Derefter behandles følgende taxt no.

Taxt no. 2 Munkedamsveien 96 B.

Næser oplyste, at der hadde været leveret indlæg underhaanden mellem parterne. Han fremla nu 1) advokat Schjødt's indlæg av 28 mai d.a., 2) advokat Schous indlæg av 31 s.md. med I bilag, 3) advokat Schjødt's indlæg av 20 d.md. med I bilag.

55/.

I n d l æ g

for

exproprianten i expropriationssak:

Kristiania Drammensbanens ombygning inden Kristiania

Taxt no. 2: Munkedamsveien 96 B, verkseier Emil Christophersen.

Angaaende spørsmålet : sjøgrunden henviser jeg til de almindelige bemerkninger i mit indlæg av idag vedkommende taxt no. 3. Disse bemerkninger bedes med de fornødne faktiske ændringer betragtet som vedkommende ogsaa nærstående taxt no.

Vedkommende de specielle forudsætninger.

Det benægtes, at den til nærstående taxt no. hørende strandgrund med strandrettigheter maa sees i sammenheng med ^{de} lignende herligheter under taxt no. 3. Der foreligger her en helt selvständig eiendom. Eierne er ogsaa forskjellige. Der foreligger heller ingen kontrakt om fællesskap i utnyttelsen. Hvad der ifølge motpartens citat fra kjøpekontrakten av 22 januar 1891 foreligger, er kun en servitut paa taxt no. 3 til fordel for nærstående taxt no. Denne gaar ut paa ret til benyttelse av en undergang, en eventuel planovergang og en do. vei. Men en saadan servitut statuerer dog intet fællesskap. Jeg provocerer motparten til at fremlægge den citerte kjøpekontrakt.

Hvor meget eier hr. Christophersen av stranden under Drammensveien 70 B.?

Yderligere bemerkninger forbeholdes.

Kristiania den 28 mai 1912.

Arbeddigst

Advokat Schjødt

v/ Joh. H. Næser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L. Holst.

56/.

Indlæg vedr.

taxt no. 2

- Munkedamsveien 96 B -.

Jeg gir mig den ære at fremlægge avskrift av kjøpekontrakt av 22 jan. 1891.

Jeg henviser til og fastholder mit tidligere anbragte.

Av den hermed fremlagte kjøpekontrakt av 22 januar 1891 post a og b (i begyndelsen av kontrakten) vil sees, hvorledes

Emil Christophersens to eiendomme - Munkedamsveien 96 og Drammensveien 70 B. - blev betragtet som en enhet ved fordelingen av tomter. Videre henvises til slutningsbestemmelsen i punkt 5:

Emil Christophersen eier ~~8/24~~ 8/42 av strand under Drammensveien 70 B. (med fradrag av 5 alen).

Jeg henviser til bemerkninger under taxt no. 3.

Kristiania, 31 mai 1912

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L.Holst.

ad 56/.

Avskrift.

Kjøpekontrakt.

Undertegnede murrnester Emil Christophersen vedtar at sælge og ~~evder~~ overdra til " Skillebæk interessentskap " (bestaaende av d' herrer o. r. sakfører L. Norgren, do. pr. kommission for 2 interessenter, sadelmaker Anton Johannesen, grosserer Alb. Bjørnstad, grosserer O. I. Bjærke og murrnester Emil Christophersen) følgende mig tilhørende eiendomme:

a) min gjenværende del av matr. no. 70 B. ved Drammensveien, med undtagelse av det paa østre side av den projekterte Niels Juels gate liggende lille stykke, der ifølge kartforretning av 28 november 1890 indeholder 147 m² og er fratrukket no. 70 B samt tillagt matr. no. 96 ved Munkedamsveien.

b) den del av matr. no. 96 ved Munkedamsveien, der ifølge kartforretning, likeledes av nevnte dato, indeholder 6300 m² og er fratrukket no. 96 samt tillagt matr. no. 70 B. ved Drammensveien.

De solgte eiendomme faar altsaa matr. no. 70B ved Drammensveien med et areal av 1986080 m².

Den under bokstav b. nevnte eiendom vil bli søkt interessentskapet direkte hjemlet fra assessor Blich av hvem jeg har kjøpt matr. no. 96, uten at jeg endnu har faat skjete paa samme.

I kjøpesum erlagger interessentskapet til Christophersen kr. 4,50 - fire kroner og femti øre - pr. ² av grundens areal, efter fradrag av de projekterte gater Frogner Terrasse, Frith-

jof Nansens gate (1 20 alens bredde) og den vestlige paa interessentskapets eiendom liggende halvdel av Nøels Juelsgate, hvilket efter skjedd beregning utgjør tilsammen kr. 155,488,50.

Kjøpesummen avgjøres paa den maate, at interessentskapet betaler kontant ved nærværende kontrakts avslutning kr.

35000.-

(hvorav kr. 5000 likvideres i det kontante tilskud, Christophersen som deltager for en tilsvarende part i interessentskapet pligter at utrede) og utstede en 1 ste prioritets pantobligation til selgeren eller ordre for resten eller

120488,50

Tilsammen

155488,50.

Nævnte pantobligation ,der fra II juni d.a. skal forrentes med 5 pct. aarlig, skal være avdragsfri i 5 - fem aar fra nævnte tid og derefter avdrages i 30 - tretti - likestore halvvaarlige terminer, dog saaledes, at debitor skal ha ret til at indfri samme efter en maanedes varsel. I tilfælde av parcelsalg skal pant kunne fordres frafaldt i solgte parceller ~~mot~~ et extraordinært avdrag paa pantobligationen bestaaende enten i kontant indbetaling av en sum svarende til kr. 4,50 pr. kvadrat alen av parcellens areal, forsaavidt angaar parceller av den del av eiendommen, der ligger mellem Drammensveien og forlængelsen av den mellem kjøbmand Foseid m.fl. s og bygmester L. Byes eiendomme projekterte tvergate, eller til kr. 3 pr. kvadrat alen for parceller av den mellem denne linje og sjøen liggende del av eiendommen, - eller i den eventuelle kjøpers utstedelse til selgeren av 1 ste prioritets pantobligationer av tilsvarende størrelse i de fra-salgende parceller med opførende bygninger, hvilke obligationer skulle forrentes og tilbakebetales paa samme maate som for hovedobligationen bestemt, hvorhos de i tilfælde bebyggelse skulle være forpligtet til at vike prioritet for et beløp svarende til halv offentlig brandtaxt, naar bygning er under tak og 3/5 av saadan taxt, naar bygningen er færdig.

Eiendommene selges fri for panteheftelser, utenfor avgiften til Frogner, og isvrig med de rettigheter og forpligtelser, hvormed eiendommen no; 70 B. ved Drammensveien er hjemlet mig

ved auktionsskjøte av 4 thl. 8 mars f.a., og hvormed eiendommen no. 96 Munkedamsveien skal overdrages mig ifølge den med assessor Blich indgaaede kjøpekontrakt. Endvidere er vedtat følgende nærmere vilkaar.

I) Med hensyn til eiendommenes bebyggelse skal i det hele gjælde hvad der er bestemt i post a i nævnte auktionsskjøte paa no. 70B ved Drammensveien. Det er derhos vedtat, at den del av eiendommene, der ligger mellem sjøen og forlængelsen av den før nævnte tvergate mellem kjøbmand Foseid m. fleres og bygmester Byes eiendomme kun maa bebygges vilåmessig samt med huse i to etager foruten taarn eller frontespise.

Christophersen vedtar i forbindelse hermed, naar han faar hjemmel paa eiendommen, at paalægge den nedre og motstøtende del av sin gjenstående eiendom no. 96 Munkedamsveien (altsaa mellem tvergatens forlængelse og sjøen) en lignende og tilsvarende servitut med hensyn til dens vilåmessige bebyggelse samt at paalægge sin hele eiendom no. 96 en servitut angaaende eiendommens benyttelse svarende til den, der indeholdes i auktionsskjøtets post a.

2) Christophersen skal av sin eiendom no: 96 Munkedamsveien utlægge den østlige halvdel av den projekterte Niels Juels gate der skal være 25 alen bred og hvorav den vestlige halvdel utlægges av kjøpernes eiendom, hvorhos han paatar sig paa sin bekostning at oparbeide denne gate i sin helhet og for den nederste del i høide med jernbanelinjen, idet gaten skal være færdig senest inden 31 august 1892.

Endvidere har han inden kommende høst at opfylde stykket av Munkedamsveien mellem østsiden av Niels Juelsgate og Drammensveien, saa det blir i en jevn strækning. Den her omhandlede gate er selvfølgelig til like benyttelse for og vedlikeholdes og rengjøres av de tilstøtende eiendomme, hver for den halve bredde.

I forbindelse med foranstaaende paatar Christophersen sig paa sin bekostning i indeværende aar at legge ny hovedkloak gjennem den projekterte Niels Juelsgate. Materialierne i den gam-

le kloak blir interessentskapets eiendom. Likeledes anlegger Christophersen paa sin bekostning vandledning gjennom nevnte gate.

Utførelsen av de i denne post omhandlede arbeider er selvfølgelig betinget av, at der fra kommunens eller jernbanens side intet er at indvende derimot, hvorhos de maa utføres saaledes som av vedkommende autoriteter bestemmes eller anordnes.

Christophersen forbeholder sig selvfølgelig ret til, at den i Frithjof Nansens gate anlagte kloak fortsattes ut til Nils Juels gate, naa hovedkloaken flyttes til denne gate. Endvidere har ifølge de tinglyste skjøter eiendommen no. 72 ret til at føre kloakledning over no. 70B, hvor det bekvemt kan ske.

3). Den paa eiendommens vestside projekterte og utlagte gate (Frithjof Nansens gate) oparbeides av Christophersen saaledes som i post d i skjøtet til kjøbmand Julius Foseid m.fl. thl. 6 mai f.a. bestemt. Kjøperne er i henhold hertil forpligtet til at rykke sin bebyggelse ind 5 - fem - alen fra den utlagte gates østre linje, dog skal det være dem tillatt at anbringe karnaper med fremspring av indtil $2\frac{1}{2}$ alen.

4). De forpligtelser Christophersen har paatat sig med hensyn til oparbeidelse og vedlikeholdelse av den projekterte gate langs no. 70 og 72 Drammensveien ("Frogner Terrasse ") saavel som anlag av vand og kloakledning i denne gate maa opfyldes av ham personlig og er selvfølgelig interessentskapet uvedkommende. Det samme gjælder forpligtelsen til anlag av vand og kloakledning i den førstnevnte tvergate mellem kjøbmand Foseid m.fl.s og bygmester Byes eiendomme.

5) Likeledes medfølger den no. 70B nu tilliggende strandret, der ikke allerede er avstaat ved salget av de til kjøbmand Foseid m.fl., bygmester Bye og grosserer Nils Nilsen i forrige aar avhandlede parceller, idet der med hensyn til overdragelse av strandretten og overgang over jernbanelinjen m.v. henvises til de i skjøterne paa disse parceller indeholdte bestemmelser, hvorhos tilføies, at kjøperne selvfølgelig overdrages den ret til benyttelse av den utenfor jernbanelinjen anleggendes vei, hvorav jeg er i be-

siddelse. Endvidere overdrages kjøperne den strandret, der tilligger den solgte del av no. 96 Munkedamsveien, altsaa indtil midtlinjen av den projekterte Niels Juels gate, selvfølgelig kun med den adgang og ret, jeg selv dertil har, hvorhos min gjenværende del av no. 96 Munkedamsveien skal ha like ret med kjøpernes parceller til at benytte den ved enden av Niels Juels gate værende undergang under jernbanelinjen saavel som i tilfælde en eventuel overgang over samme samt ret til derfra at ha passage til en eventuel vei, som maatte anlægges utenfor jernbanelinjen paa den til no. 96 hørende strandgrund.

6) Kjøperne har sammen med de øvrige parceller av Terningbakken at bidra til indløsning av den paa den hele eiendom hvilende avgift til Frogner kr. 96 aarlig overensstemmende med saadan fordeling som i skjøterne paa de nævnte parceller bestemt.

7) Eiendommene overtages fra nærværende kontrakts avslutning og blir skjøter og pantobligationer at utstede senest inden II juni d.a. De med tilhjemlingen og pantobligationens tinglysning forbundne omkostninger utredes av kjøperne, som derhos ved kontraktens avslutning betaler 2 % provision av kjøpesummen (efter fradrag av den anpart som Christophersen representerer i interessentskapet) til advokat Nilsen. Skatter og avgifter av eiendommene for iaar overtages i sin helhet av kjøperne.

Kristiania 22 januar 1891.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L. Holst.

57/.

I n d l æ g

for

exproprianten i expropriations sak:

Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

Taxt no. 2: Munkedamsveien 96B, verkseier Emil Christophersen.

Hermed fremlægges:

Skrivelse av 6 juni d.a. fra advokat Schou til mig.

Jeg henviser til min protokolltilførsel i sessionen den 8 d.m.. Det vil av bilaget hertil sees, at advokat Schou intet væsentlig har at utsætte paa cotekartet. Jeg provocerer ham til

at oplyse, hvorvidt han tillægger den angivelige forskyvning av
taxt no. 3 - formentlig influerer denne ogsaa paa taxt no. 2's
avlægning? - hvorvidt han tillægger denne spor av betydning.
Kartlægningen har nulpunktet som utgangspunkt. Man vil imidlertid
ved utmaalingen av den avstaaendes sjøgrund gaa ut fra alm. lav
vandstand, saaledes som dette begrep er bestemt av den Geografi-
ske opmaaling. (Dok. 3I).

Jeg kan efter at ha set kjøpekontrakten av 1891 ikke
andet end fastholde min opfatning av forholdet mellem de to
taxtnummere 2 og 3. Der foreligger intet, som gjør, at disse maa
sees som et hele - i favør av taxt no. 2. Advokat Schou og jeg
er imidlertid blit enig om følgende: Hvis skjønsmændene finder,
at den til taxt no. 2 hørende strandgrund naturligen vilde søkes
utnyttet sammen med den til taxt no. 3 hørende lignende grund,-
blir dette at ta i betragtning.

Jeg henviser angaaende heftelser til de fremlagte pan-
teattester (dok. 3). Jeg peker der paa 2 heftelser av betyd-
ning for taxtene: anm. 4 og 5. Ifølge erklæringen under 4 er
taxtno's ret til at ha brygge og badehus en rent preker ret, som
ikke kan tages i betragtning under taxtene. Badehus findes vist-
nok ikke, men brygge er der. Ifølge erklæringen under 5 hviler der
bygge- og benyttelsesklausul paa eiendommen. Jeg provocerer mot-
parten til at dokumentere erklæringen.

Kristiania den 30 juni 1912

Erbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh. H. Næser

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L. Holst.

Ad 57/.

Kristiania den 6 juni 1912.

Hr. advokat Schjødt.

ad Vestbanen.

Jeg tillater mig at meddele, at jeg ikke har noget
at bemerke ved det mottagne kart vedr. strandgrunden undtagen
følgende:

- 1) Kartet er formentlig beregnet efter 0 - punktet. I min procedyre er fremholdt " lav vandstand ", som fastholdes.
- 2) " Skillebæk interessentskap " paa kartet er anført litg for langt vest.

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L.Holst.

Schou fremla sit indlæg av d.d. samt kartkopi hvorpaa komparenten med blyant hadde skissemæssig angit de forskjellige eiendomsdele efter motpættens anmodning.

58/.

Indlæg

for

verkseier Emil Christophersen

taxt no.2

Jeg henholder mig til min skriftelse av 6 ds. og proe-
dyre angaaende " lav vandstand ". Spørsmålet om, hvorledes "lav
vandstand" skal bestemmes, vil vanskelig kunne tænkes at ha be-
tydning ved skjæns²ansættelsen pr. m og pr. løpende meter. Hvilken
betydning det vil ha ved utmaalingen av arealet har jeg nu in-
gen nøiagtig oversigt over.

Angaaende de paaberopte heftelser bemerkes:

Assessor Blich hadde opført brygge og badehus uten
overensstemmende med havneloven at ha indhentet havnestyrets
tillatelse; derfor avgav han paa foranledning erklæringen. I de
forløpne 40 aar har der ikke været spørsmål om, at bryggen skul-
fjernes som hinderlig for færdselen paa havnen. Av situationen
vil sees, at havnevæsenet ikke kan tænkes at faa legitim grund
til at forlange bryggen fjernet.

Den under 5 anførte erklæring er ikke tilhinder for
strandgrundens naturlige utnyttelse - til kaianlæg.

Hvad opførelse av bygninger angaar, kan der opføres saa
store som eller større end advokat Gustav Bloms bygning. En saa-
dan bebyggelsesmaate vilde visselig være den med strøkets karak-
ter mest stemmende og mest lønnende, hvis man først vilde bygge.

Kristiania 22 juni 1912.

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L. Holst. -----

Næser fremla yderligere 3 utskrifter av panteboken vedkommende nærværende taxt no. og begjærte taxt no. optat til skjøn.

Advokat Schou gjorde opmerksom paa, at assessor Blichs erklæring kun gjelder den forlængede brygge.

Eragtet:

Taxt no. 2 vedkommende Munkedamsveien 96 B. optages til skjøn.

Taxt no. 3: Skillebøks interessentskap m.fl.

Næser oplyste, at der var vekslet indlæg underhaanden mellem parterne. Han fremla 1) advokat Meyers indlæg av 2 mai med I bilag, 2) advokat Schjødts indlæg av 28 s.md. 3) advokat Schous indlæg av 31 s.md. med 3 bilag, 4) advokat Schjødts indlæg av d.d. med I bilag.

63/.

I n d l æ g

for godseier Albert Bjørnstad

i expropriationssak strandtomter Skillebæk (taxt 3).

Hermed som bilag Morgenbladets 237/1912.

Av den i hermedfølgende bilag gjengivne overrætsdom vil det sees, at den private eendomsret til sjøgrund er anerkjendt ned til ganske andre dybder end 2 m.

Det maa overfor advokat Schou bestemt fastholdes, at de i mit første indlæg nævnte processer dreier sig om, hvorvidt strandrettigheter stykkevis kan fraskilles det oprindelige hovedbøl. Jeg procederer selv en av sakerne.

Jeg kan ikke godta hr. Norgreens paastand som en erkjendelse fra hr. Emil Christophersen, at denne finder sig vel fornøiet med den foretagne deling av Skillebæk interessentskap. Heller ikke kjender jeg saa nøie forholdet mellem Christophersen

og Norgren, at jeg tør ha nogen mening om, hvad vægt man i tilfælde kunde lægge paa en saadan erkjendelse fra Christophersens side.

Naar jeg klager over den foretagne deling er det, fordi det dengang var parternes forudsætning og overbevisning, at sjøgrunden som saadan hadde selvstændig værdi.

Jeg anser imidlertid nu denne opfatning som urigtig, idet jeg antar, at værdien ligger i strandlinjen. Faar jeg medhold heri, har jeg intet at bemerke ved delingen.

Hr. overretssakfører Norgrens skrivelse skal jeg ikke indlate mig meget paa. Dog kan jeg intet erkjende om forholdet mellem interessenterne i Skillebæk. Saaledes ikke, at Bjørnstad har had anledning til at vælge de bedste hjørnetomter, at Norgren fik de mindst værdifulde tomter, at Bjørnstad før delingen av strandtomten blev forespurt, om han ønsket en bestemt beliggenhet av sin anpart, men svarte benegtende herpaa.

Da den knappe tid ikke har tillatt nogen partskonferance herom skal jeg for nærværende indskrænke mig til at benegte hr. o.r.sakfører Norgrens anførsler.

Kristiania den 2 mai 1912

I ærbødighet

Ludvig Meyer.

Set. Jeg henviser til og fastholder i et og alt mit forrige indlæg.

4/5 1912.

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L. Holst.

64/.

I n d l æ g

for

exproprianten i expropriationssak:

Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania
taxt no. 3: Skillebæk interessentskap m.fl.

Advokat Schou har behandlet nærværende taxt no. sammen med taxt no. 2. Jeg henviser til omslaget for det sidtsnævnte no.

Det fremgaar av de specielle forutsetninger, at det hele taxtno. blir at expropriere. Nogen ulempeerstatning kan der formentlig saa ikke bli tale om.

Advokaterne Schou og Meyer behandler i vid utstrækning spørgsmaalet om eiendomsgrænsen utover sjøen. Jeg lar disse bemerkninger foreløbig ligge. Jernbanen samtykker i, at der tages taxt ogsaa over grunden utenfor cote ÷ 2. Det har da foreløbig ingen interesse at ta standpunkt til grænsespørgsmaalet. Denne tvist utprocederes bedst, naar de alternative taxter foreligger, og fravikelseskjendelse begjæres. Jeg forbeholder mig til da imøtegaelse av advokaterne Schous og Meyers bemerkninger.

Jeg har i løpet av de sidste maanedet hat gjentagne konferancer med grundeierne repræsentanter angaaende de optagne cotekarter. Intet er befundet at tilfredsstille dem alle. Jeg har da efter avtale under et fællesmøte med de nævnte repræsentanter foranlediget sjøstrækningen: Framnæsbyggen - Gulbransons løkke opmaalt og kotelagt paanyt. Denne maaling foreligger imidlertid endnu ikke beskrevet. Naar den det gjør, skal jeg saa komme tilbake til de av advokaterne Schou og Meyer anførte værdikommenter ved sjøgrunden. Likesaa til overretssakfører Norgrens bemerkninger.

Vedkommende de specielle forutsetninger.

Jeg fastholder de opstillede to taxtalternativer. Ogsaa spørgsmaalet om, hvilket av disse skal lægges til grund for expropriationen, avgjæres rettest i forbindelse med fravikelseskjendelsens avsigelse.

Jeg provocerer advokat Schou til at oplyse forholdet mellem de forskjellige interessenter. Findes der ingen interessentskapskontrakt? Hvor stor er hver enkelts anpart? Saa nogenlunde maatte vel delene kunne angives - ved pæler og staker - selv om der ikke foreligger opmaaling. Jeg maa, indtil disse oplysninger fremskaffes, benegte, at fællesoptræden er saa naturlig, at skjønnet kan gaa ut fra en vurdering av det hele samlet.

Kristiania den 28 mai 1912

Arbedigst

Advokat Schjødt
v/ Joh. H. Næser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

65/.

L. Holst.
I n d l æ g

vedr.

taxt no. 3

Skillebæk interessentskap.

Jeg gir mig den ære at fremlægge:

Overenskomst av 25 juni 1904.

Morgenbladet no. 294 og 299.-

Jeg henviser til og fastholder mine tidligere anførs-
ler.

Jeg har hermed fremlagt overenskomsten av 25 juni 1904 og henleder opmerksomheten paa slutningsbestemmelsen: "Ved denne utskiftning maa selvfølgelig ingen av parterne generes i utvelsen av sine rettigheter; saaledes maa man gjensidig ha den fornødne adkomst til grunden ". Dette viser, at taxering maa foregaa under ett. Emil Christophersen har 8/42 (= 5 alen) Bjørnstad II/42, Norgren 23/42 (+ 5 alen).-

D' hrr. skjønsmænd vil ha kjendskap til, at behov for byggeplads har steget i en uanet grad, og at der trods mange kai-anlæg i den senere tid er likefrem nødtilstand. Jeg henviser til Morgenbladet no. 294 og 299 og til den av Kristiania handelskammer avgivne forestilling. Dette faktum maa have for sig ved værdsættelserne.

Kristiania 31 mai 1912

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L. Holst.

66/.

I n d l æ g

for

exproprianten i sak:

Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

Taxt no. 3: Skillebæk interessentskap m.fl.

Hermed fremlægges:

Skrivelse av II juni 1912 fra advokat Meyer til mig.

Den i bilaget omhandlede skrivelse fra advokat Schou er fremlagt under taxt no. 2.

Kotekartet er altsaa nu anerkjendt. Jeg gaar bemlig ut fra, at bemerkningen om tomtens placering paa kartet er uten betydning. Jeg benegter forøvrig, at bemerkningen er rigtæg.

Opgjøret mellem Bjørnstad, advokat Meyer og overretssakerer Norgren forekommer mig at være saken uvedkommende. Jeg kan samtykke i, at taxtalternativ I frafalder, i at taxterne altsaa blir at avgi over tomtene som et samlet hele. Mine motparter og jeg er imidlertid blit enige om, at det overlates til skjønsmændene at lægge den vægt, de finder rimelig, paa det moment, at tomtene faktisk betegner helt selvstændige, indbyrdes uavhengige eiendomsobjekter. Der trænges enighet mellem de farskjellige eiere for at fællesskap i utnyttelsen skal komme istand. Denne enighet kan være en noksaa problematisk affære at opnaa.

Efter konferance med advokat Meyer forstaar jeg det saa, at han ikke fremsætter nogen paastand paa, at undervandsgrund ikke blir at vurdere. Det er hans mening, at saa ikke bør gjøres, men han forlanger ikke kjendelse herfor. Jeg overlater til skjønsmændene at vælge den vurderingsmaate, som de finder rimelig.

Det falder i sinene, at sjøgrundens økonomiske værdi utenfor en viss rimelig grænse blir - 0. Selv om der er retslig adgang til at utnytte grunden utenfor denne grænse, vil omkostningerne bli saa store, at vindingen vil gaa op i spindingen. Og hvad skulde ogsaa grunden utover utnyttes til. Det er kun av teoretisk interesse at tale om tangskjæring etc. i Frognerkilen. Det eneste naturlige er kaianlæg. Men da er grundens værdi samlet paa en meget liten strækning.

Bemerkningen om Huksefiskapets indtægter av bryggen ved Framnæs er uten værdi. To eller flere slike selskaper vil ikke samtidig kunne bestaa.

Kristiania den 22 juni 1912.

Ærbødigst

Advokat Schjødt
v/ Joh. H. Næsser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L. Holst. -----

ad 66/.

Kristiania den 11 juni 1912.

Herr advokat Schjødt, her.

Taxt no. 3 Frognerkilen.

I besiddelse av Deres ærede av 4 ds. Idet jeg henholder mig til de av advokat Schou gjorte bemerkninger vedkommende det optagne kart haves intet yderligere at indvende mot samme.

Ærbødigst

Ludvig Meyer.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912.

L. Holst. -----

Schou fremla indlæg av d.d.

67/.

Indlæg

vedr.

taxt nummer 3.

Angaaende kartet henviser jeg til mine anførsler under taxt no. 2.-

Tomterne blir altsaa at bedømme som et sammenhengende hele. Eierne har ikke alene i denne sak, men ogsaa tidligere optraadt i fællesskap. Fællesutnyttelsen er saa selvsagt, at enighet er "problematisk", men følger saa at sige med selve de lokale forhold.

Angaaende sjøgrundens utnyttelse er det nok at benægte motpartens anførsler og overlate bedømmelsen herav til skjønsmændene. Kommunen har projekteret utbygning ca. 250 meter fra stranden; det betyder saavist ikke paa, at grundens verdi er samlet paa en meget liten strekning.

Kristiania 22 juni 1912

Ærbødigst

Aage Schou.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L.Holst. -----

Meyer ved Walnum pointerte, at værdien ligger i strandretten og ikke i sjøretten.

Schou nævnte, at det nu fremlagte kart under taxt no. 2 viste, at advokat Meyers opfatning av strandgrunden og dybdekoterne var helt feilagtig. Bjørnstads stykke viste sig i saa henseende at være det forholdsvis bedst situerte.

Meyer ved Walnum fandt ikke det av advokat Schou nævnte forhold legitimeret ved det fremlagte kartkopi.

Schou fastholdt i et og alt samtlige tidligere anførsler angaaende dette punkt.

Neser begjærte efter dette taxtnummeret optat til skjøn.

Eragtet:

Taxt no. 3 vedkommende Skillebæk interessentskap m.fl. optages til skjøn.

Taxt no. 4: Kristiania kommune, utstaar som ^{for}anført.

Taxt no. 5: fru Dagny Kiær.

Neser fremla indlæg av idag med 1 bilag og begjærte paa advokat Kiærs vegne 8 dages utsættelse til imøtegaaelse.

68/.

I n d l æ g

for

exproprianten i sak:

Expropriation vedk. Kristiania - Drammensbanens utvidelse inden Kristiania.

Taxt no. 5: Drammensveien no. 74 og umatrikuleret sjøgrund.

Eier: Fru Dagny Kiær.

Hermed fremlægges:

Skrivelse av 21 juni 1912 fra advokat Kiær til mig.

Jeg skal holde mig til hr. advokat Kiærs inndeling.

A. Vedkommende de fremlagte felles forutsætninger.

Ad A.

4 og 5.

Jeg forstaar summen av, hvad advokat Kiær anfører under disse poster slik, at han ikke protesterer mot, at taxtene holdes. Han bestrider derimot jernbanens ret til at gjennomføre expropriationen efter alternativerne B. og C. Da de to nævnte alternativer betegner forsøks-taxter og jernbanen har et aars frist til at bestemme sig om erhvervelsen, vil advokat Kiær's protest formentlig først faa betydning, naar eventuelt fravikelseskj. blir begæret.

Advokat Kiær protesterer videre mot ordningen av de tre taxtlitra. Efter fellesforutsetningerne - side 3 - vil han imidlertid ha adgang til at gaa taxt ogsaa efter den av ham ønskede opstilling. Der vil altsaa bli at avgi alternative taxter over 1) litra A, litra B og litra C, saaledes som disse litra er beskrevet i fellesforutsetningerne, over 2) litra A, litra B + litra A og litra C + litra B. Advokat Kiær ønsker, saavidt forståes, at de av ham opstillede taxtklasser skal betegnes som x, y og z. Hertil kan jeg ikke ha noget at bemerke. Formentlig kan advokat Kiær efter dette frafalde sin paastand paa kjendelse om taxtfremgangsmåten? Han kan jo ikke forhindre exproprianten som forretningens rekvirent fra at ta taxt paa det grundlag, exproprianten selv ønsker. Grundeierens beskyttelse ligger i, at han ikke kan forpligtes til at fravike, hvis taxtene er avgit paa feilagtig grundlag. Naar jernbanen overfor nærværende taxt no. m. fl. gaar med paa den alternative taxtopstilling, er det av imøtekommenhet mot de advokater, som har troet, at en anden opstilling end den av jernbanen forutsatte, vilde være rigtigere. Jeg henstiller til hr. advokat Kiær at frafalde sit krav paa kjendelse vedk. opstillingen av taxtlitra.

Ad A 6:

I fellesforutsetningerne - s. 1 post I - uttales, at jernbanen ved tiltrædelsen betaler det mindste av de alternativt ansatte skjønnsbeløp, forsaavidt bestemmelse angaaende drivkraften endnu ikke er truffet. Bestemmer man sig for det driftsalternativ, som betinger den høieste ulempeerstatning, vil grundeieren ikke med rimelighet kunne kræve renter av det større beløp før fra den dag, den større ulempe er indtraadt - d. v. s. ved

begyndelsen av vedkommende drift.. Der er jo her tale om ulemper ved driften. Der er imidlertid under saken fremholdt fra en anden kant, at det kan tænkes, jernbanen en tid fortsætter sin dampdrift og først senere gaar over til elektricitet. Hvis nu dampdriften findes at betinge den største ulempeerstatning -, hvad saa? Naar erstatningen for driftsulemperne fastsættes med særskilte alternative beløp, vil dette forhold ikke volde nogen vanskeligheter. For den foreløbige dampdrift vil grundeierne, indtil driften blir endelig bestemt, ha krav paa aarlige renter av den for dampdriften fastsatte ulempeerstatning.

Ad A. 7: Jeg har som i retssessionen den 8 juni bemærket, sendt et i mai maaned 1912 optat kotekart rundt til alle de interesserte. Kartet er nu endelig akcepteret som grundlag for ~~taxt~~ taxtene. Jeg henviser for nærværende taxt no. `s vedk. til bilaget hermed. Det i advokat Kiær's indlæg under A.7 bemærkede kan da formentlig staa ubesvaret, til fravikelseskjendelsen blir at begjære. Jeg tar forbehold om imøtegaaelse da.

Ad A. 8: Den geografiske opmaalings uttalelse - dok. 31 - er en motiveret avgjørelse. Konklusjonen er det bestemmende. Denne sees understreket med rødt - dokumentets side 3: "Opmaalingen finder det rettest at bli staaende ved, at balmindelig lav vandstand fastsættes at ligge 5,0 cm. under nulpunktet paa vandstandsmerket paa Fæstningsbryggen." Man kan efter dette ikke hefte sig ved de i premisserne nævnte tal. Jernbanen agter at holde sig til den i konklusjonen angivne 5 cm`s grænse. Procedyre om dette punkt kan forevrig ogsaa bedst utsættes til i forbindelse med fravikelseskjendelsen. Det er jo i virkeligheten kun et spørsmål, som vedkommer opmaalingen av den grund, man skal betale for.

B. Vedkommende de specielle forutsetninger.

I. a-e. Jeg er enig i, at der bør sættes en kvadratmeter pris for landgrund og en pris pr. løpende meter for strandlinje. Men jeg kan efter grundig overveielse ikke finde det rimelig, at der sættes en kvadratmeter pris ogsaa paa sjøgrunden. Jeg mener med advokat Meyer, - se under taxt no. 3 - at sjøgrunden bør sees og værdsættes i forbindelse med strandlinjen. Jeg ned-

lægger dog ikke nogen paastand herpaa; mændene faar vælge den vurderingsmaate, de finder rimeligst. De er selvfølgelig opmærksom paa, at sjøgrundens værdi praktisk talt er lik nul, naar man kommer et stykke ut fra land. Jeg mener, den naturlige vurderingsmaate vil være at gi taxt for løpende meter strandlinje og i dennes værdi ta med betaling for den tilhørende sjøgrund. Hvis mændene *fant*, at grunden utenfor cote ÷ 3 hadde nogen værdi, maatte der da gives alternative taxter for strandlinjen. Alternative taxter for hver kote kan det neppe være rimelig at forlange. Jeg skal efter avtale ha en konferance med de interesserte om dette, før taxtene avsiges.

De "mangfoldige" spor, advokat Kiær taler om, er en mild overdrivelse. Der er planlagt, og der exproprieres til 3 personspor, 1 uttræksspor og 1 fremtidig godsspor.

Jeg har henvendt mig til overingeniøren i anledning av advokat Kiær's klage over det planlagte vegthus. Desværre lar det sig ikke lægge andetsteds.

Det vil av foranstaaende fremgaa, at der ikke, som advokat Kiær siger, vil foregaa rangering utenfor taxtnummeret.

Det er klart, at dersom det blir elektrisk drift, blir støien meget mindre. Røken blir helt borte.

Speciel taxt over planovergangene kan ikke kræves. Der er heller ingen grund til at utsondre denne post fra den øvrige ulempeerstatning. Overgangenes sløifning knytter sig jo som et ulempelement til den gjenvarende eiendom. Dertil kommer, at en skjønnsret ikke er forpligtet til at gi motiver for sine skjen. Skulde en expropriat eller expropriant kunne kræve taxtene i denne grad specificeret, vilde dette bety det samme, som at skjønnen faktisk blev at motivere. Det maa helt overlates skjønnsretten selv, i hvilke poster den vil opdele sine taxter vedkommende ulempen.

- Ad B. f: Det kunde være ganske artig at høre, hvor meget den omhandlede fiskeret har indbragt i de sidste 10 aar.
- Ad B. g: Dette vedkommer ikke taxten. Det blir et spørsmal om, hvad der skal indmaales i det exproprierte areal.
- Ad B. h: Jernbanen har intet med reguleringerne at gjøre. Den

kan ikke under nærværende forretning tilpligtes at betale de enkelte grundeiere erstatning for de mulige forandringer, den nødvendigjør i reguleringsplanerne.

B. III: Jeg henviser til de specielle forudsætninger for taxt-nummeret og provocerer advokat Kier til at oplyse, hvad der blir igjen for en expropriation efter alternativ C.

Kristiania den 22 juni 1912

Ærbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H.Næser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L.Holst

ad 68/.

Kristiania den 21 juni 1912.

Hr. advokat Schjødt,

Grønsen 3.

Sjøtomter - Frognerkilen.

Med Deres ærede av 4/6 12 har jeg mottat cotekart over Frognerkilen, optat av Kristiania havnevæsen i mai 1912.

Jeg akcepterer kartet for 74 Drammensveien og for 78 Drammensveien.

Ærbødigst

Frits Kier.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

L.Holst.

Taxt no.6: Videnskapsselskapet.

Næser fremla indlæg av idag og begjærte paa advokat Kiers vegne 8 dages utsættelse til imøtegaaelse.

68b/.

I n d l æ g

for

styrelsen for statsbanerne

i expropriationssak i anledning av Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania

m o t

V i d e n s k a p s s e l s k a p e t

som eier av no. 78 Drammensveien.

Taxt no.6:

Jeg henviser til mit indlæg av idag vedkommende taxt no.5. Forholdene og advokat Kiars anfæsler er i det hele og store ens.

B. Vedkommende de specielle forudsætninger for taxtnummeret skal jeg faa fremkomme med endel spredte bemærkninger.

I.a Hvis der mot formodning skulde være tvil om eiendomsgrænserne ,kan formentlig denne tvil løses under opmaalingen efter taxtene.

I. b. Se mit indlæg^{ad} taxt no. 5.

I. g. Jernbanen kan ikke overfor den enkelte grundeier tilpligtes at betale erstatning for ødelagt regulering. Dertil kommer, at den omhandlede regulering paa jernbanens nordside er en meget tvilsom affære. Ødelægger desuten jernbanen planene? Jeg protesterer mot, at dette moment trækkes ind her.

Forøvrig ber jeg mine bemærkninger i mit indlæg av idag vedk. taxt no. 5 betragtet som gjentat her.

Kristiania den 22 juni 1912.

Ærbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H.Næser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22 juni 1912

J.Jordan.

Eragtet:

Taxt no.5 vedkommende fru Dagny Kiær og taxt no.6 vedkommende Videnskapsselskapet utstaar for grundeierne til lørdag 29 juni kl. 12 i extraretsværelset i 2 etage.

Taxt no.7: Grosserer Langaard.

Harbits ved Magnus bemerket, at han underhaanden hadde tilstillet jernbaneadvokaten utkast til overenskomst vedkommende dette taxt no. De i nævnte overenskomst^{no. 5} nævnte bemærkninger vilde underhaanden bli tilstillet motparten i neste uke. Komparenten begjærte taxt no. overført paa sig og utsat i 8 dage.

Næser samtykket.

Taxt no.8: Cand. Gulbranson.

Næser fremla indlæg av idag (med 1 bilag) og begjærte for advokat Ramme utsættelse til imøtegaelse i 8 dage.

70/.

I n d l æ g

for exproprianten i sak:

Expropriation til Kristiania - Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

Taxt no.8: Drammensveien 96 og 96 B.

Kandidat Gulbranson.

Jeg erklærer mig efter den fremlagte overenskomst mellem taxtnummerets eiere og utstillingskomiteen 1914 enig i, at endel av sjøgrunden under taxt no.8 maa bli at vurdere som opfyldt grund. Det areal, overenskomsten gjælder, opgives til ca. 6200 m² (post I). Jeg forbeholder jernbanen at kontrollere alle maal, før utbetalingen av erstatningen sker.- Vidre: Det antydes i overenskomstens post 6, at opfyldningen muligvis ikke vil omfatte hele den nuværende sjøgrund. Naar skjønsmændene setter sin pris pr. m² landgrund og pr. m² sjøgrund, vil formentlig en diskussion om opfyldningens størrelse være uten interesse.

Jernbanen agter at avstaa grunden under taxtgjenstand B. til kommunen (til strandpromenaden). Skulde det nu ikke bli noget av promenaden, vil den bruk, jernbanen agter at gjøre av arealet ikke bli værre for grundeierne, end om strandpromenaden var kommet til gjennomførelse.

Hvis motparten bestemt ønsker særskilt skjøn for verdien av planovergangene - og mændene ikke har noget imot at specificere sit skjøn paa dette vis - frafalder jeg min indvending.

Jeg er enig i, at man maa gaa ut fra, at platformen vil bli overbygget i tidens løp.

De begjærte taloplysninger vedkommende platformen meddeles herved:

Platformen vil over nærværende taxt no's grund bli 107 meter lang.

Den vil bli liggende paa cote 4,95 (1,65 meter over

nuverende skinnegang). Dette er platformens høidekant.

Overbygningen vil beløpe sig til 3,50 m. over platformen.

Kristiania den 22 juni 1912.

Ærbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H.Næser.

Til retten.

Fremlagt i Kristiania byret 22juni 1912

L.Hobst.

Taxt no.14: Advokat Ramm personlig.

Næser begjærte utsættelse i 8 dage til utarbeidelse av kart over expropriationsfeltet.

Eragtet:

Taxt no.7 vedkommende fru Langaard,

taxt no.8 vedkommende kand. Gulbrans~~on~~ og

taxt no. 14 vedkommende advokat Ramm personlig

utstaar til lørdag 29 juni klokken 12 i extraretsværelset i 2 etage, for de to førstnevnte taxt no.' s vedkommende for grundeierne, for det sidstnevnte taxt no.' s vedkommende for statsbanerne.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

M.Ebbell.

Adolf Bryhn.

Edv. Enersen.

Aar 1912 den 29 juni blev ekstreret sat i
byrettens lokale administreret av assessor
Ebbell med de opnævnte skjønsmænd overrets-
sakfører Bratt, trælasthandler H. Kaasen,
ingeniør Vaumund, grosserer Thune Larsen.
Hvorda! blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedkommende

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

For styrelsen for statsbanerne møtte advokat Schjødt
ved Næser som oplyste at den opnævnte skjønsmænd arkitekt Smith
for længere tid siden hadde meldt forfald. I hans sted hadde
suppleanten ingeniør Vaumund rykket op. Næser oplyste videre,
at følgende takstnr. idag vilde bli avhjemlet: Takst nr. 9 (fru
Nora Pay), takst nr. 10 (fru Emma Wessel) og takst nr. 11 (lieit-
nant Seeberg). Samtlige eiere av disse takstnr. var underhaan-
den varslet til avhjemlingen.

For indstevnte Seeberg møtte overretssakfører Habber-
stad.

Fruerne Pay og Wessel avgav ikke møte.

Derefter behandledes de fra sidste session utsatte
takstnr. :

For takst nr. 5 : fru Kiær og

takst nr. 6 : Videnskapsselskapet

møtte advokat Kiær ved Gjersøe som oplyste, at han endnu ikke
hadde faat sig tilstillet sakens almindelige dokumenter, hvor-
for han maatte begjære yderligere 14 dages utsættelse.

Næser hadde intet at bemerke.

Takst nr. 7 , grosserer Langaard
møtte ved advokat Harbitz ved cand. Magnus som begjærte yderli-
gere 14 dages utsættelse.

Næser hadde intet at bemerke.

Takst nr. 8 : Cand. Gulbranson og

takst nr. 14: Advokat Ramm personlig.

Næser begjærte paa vegne av advokat Ramm yderligere 14 dages utsættelse. Næser hadde intet at bemerke paa vegne av eksproprianten.

I henhold hertil

eragtes:

- Takst nr. 5, vedkommende fru Dagny Kiær,
- takst nr. 6, vedkommende Videnskapselskapet,
- takst nr. 7, vedkommende fru Langaard,
- takst nr. 8, vedkommende cand Gulbranson,
- takst nr. 14, vedkommende advokat Ramm personlig

utstaar til lørdag 13 juli kl. 12 ved ekstraret, samtlige for grundeierne.

Derefter avhjemledes følgende takster :

- ✓ Takst nr. 9 : Drammensveien 102 G, fru Nora Pay.

Forutsætninger :

Der eksproprieres paa linjens venstre side ca. 120m² efter det fremlagte hovedkart (345 c).

Mændene bemerket at den største del av det eksproprierede areal er belagt med veiservitut i 5 alens bredde til fordel for den nedenfor liggende tomt, der nu eies av jernbanen, samt at linjens høvning er fra ca. 40-20 cm.

Takst:

- 1) Grunden servitutbelagt 6 -seks- kr. pr. m².
- 2) Grunden uten veiservitut 12 -tolv- kr. pr. m².

Ulemperstatning.

Driftsalternativ a). (Hel dampdrift). 9000 -ni tusen- kroner.

Driftsalternativ b). (Hel elektrisk drift) kr. 6000 -seks tusen- kroner.

Driftsalternativ c). (Kombineret damp og elektrisk drift)

kr. 8000 -otte tusen- kroner.

Taksten berører kun tekstgjønstand A.

✓ Takst nr. 10 : Drammensveien 108. Eier fru Emma Wessel

Forutsætninger:

Taksten blir at avgi under følgende alternative forutsætninger :

- I. Der eksproprieres paa linjens venstre side, omtrent 420 m² efter det fremlagte hovedkart (345 e). Ned mot jernbanen planeres skraaningen med lav forstøtningsmur ved skraaningsfoten. Muren vedlikeholdes av jernbanen.
- II. Der eksproprieres paa linjens venstre side et mindre stykke² stort omtrent 120 m, efter det fremlagte kart (345 e). Jernbanen opfører forstøtningsmur mot banelegemet. Muren føres helt op i høide med nuværende terrang. Vedlikeholdet paa hviler jernbanen.

Takster :

- I. Grunden kr. 12 -tolv- kroner pr. m².

Ulempeserstatning :

Driftsalternativ a) 6000 -seks tusen- kroner.

Driftsalternativ b) 4000 -fire tusen- kroner.

Driftsalternativ c) 5000 -fem tusen- kroner.

- II. Grunden kr. 12 -tolv- kroner pr. m².

Ulempeserstatning :

Driftsalternativ a) 2500 -to tusen fem hundrede-kroner.

Driftsalternativ b) 1500 -femten hundrede- kroner, og

Driftsalternativ c) 2000 -to tusen- kroner.

Skjønsnemændene bemerket at linjen høves fra ca. 0,20 m til 0,00 m.

Taksterne berører kun takstgjenstand A.

✓ Takst nr. 11 : Drammensveien 116 B,

Eier: løytnant Seeberg.

Forutsætninger:

Der eksproprieres paa linjens høire side ca. 96 m² efter det fremlagte hovedkart (345 e).

Ved ulempeserstatningens ansættelse har mændene at gaa ut fra den forutsætning at takstnr. ingen ret har til at be-

nytte den nu nedlæggendes planovergang ved eiendommens østgrænse.

Takst :

Grunden kr. 10 -ti- kroner pr. m².

Ulempeserstatning:

Driftsalternativ a) 4000 -fire tusen- kroner.

Driftsalternativ b) 2500 -to tusen fem hundrede- kroner.

Driftsalternativ c) 3500 -tre tusen fem hundrede- kroner.

Taksten vedkommer kun takstgjenstand A.

Taksterne erklæredes avhjemlet i henhold til bedste overbevisning og i henhold til avlagt ed.

Retten hævet.

M. Ebbell.

G.A. Bratt.

Thune Larsen, jr.

Halvor Kaasen.

E. Vaumund.

Aar 1912 den 13 juli blev ekstraret sat i byrettens lokale, administreret av assessor Ebbell i overvær av de opnævnte skjønsmænd overretssakfører Bratt, ingeniør Vaumund, grosserer Thune Larsen og grosserer H. Kaasen.

Hvordal blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedkommende

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved advokat Schjødt ved Næser.

Følgende takstnr. behandledes:

Takst nr. 5 vedkommende Drammensveien 74 og umatrikuleret sjøgrund.

Eier: fru Dagny Kiær.

Advokat Kiær møtte og fremla indlæg av gaars dato med 5 bilag.

71/.

3die I N D L A E G

for

E i e r e n a v 74 D r a m m e n s v e i e n

i ekspropriationssak

Styrelsen for Norges Statsbaner m.fl.

mot

E i e r e n a v 74 D r a m m e n s v e i e n .

Jeg fremligger :

1. utskrift av overtaxt av 16/3 1904 vedk. Munkedamsveien 92 m.fl.
2. avisutklip med et "rids av strandpromenaden langs Frognerkilen".
- 3-5. utskrifter av 3 Kgl. resolutioner av resp. 1/7 1903, 4/6 1904 og 27/5 1905 vedk. Huk Aktieselskap.

A. Vedk. de fremlagte fellesforutsetninger.

ad A. 4. Idet jeg gaar ut fra, at motparten indrømmer, at jeg har i behold, naar eventuelt fravikelseskjendelse blir begjært, mit forbehold om rettsavgjørelse angaaende spørsmålet om havnevæssenet (nu jernbanen) hadde lovlig adgang til forsektaksten, motsætter jeg mig ikke forsektakstens avholdelse.

ad A 5. Jeg fastholder, at der kun bør takseres paa den maate, at der gis særskilte takster for x, y & z. Men jeg frafaldør mit krav paa kjendelse om takstfremgangsmåten, idet jeg gaar ut fra, at min part ikke kan forpligtes til at fravike, hvis taksterne er avgit paa feilagtig grundlag, og at min ret forbeholdes til at paastaa takster over x, y & z lagt til grund ved fravikelsen.

ad A. 6. Jeg kan muligens - med forbehold om senere konferanse - gaa med paa saddan ordning :

1. Jernbanen betaler ved fravikelsen det mindste av de alternative ansatte skjønnsbeløp, forsaavidt bestemmelse om drivkraften endnu ikke er truffet.

2. Jernbanen pligter inden 2 aar fra fravikelsen at træffe endelig bestemmelse om damp eller elektrisk drift.

Forsaavidt saa ikke er skedd, utbataler jernbanen 2 aar fra fravikelsen forskjellen.

Forsaavidt bestemmelse er truffet om elektrisk drift inden disse 2 aar, pligter jernbanen at indføre elektrisk drift inden yderligere 2 aar derefter. Sker ikke dette pligter jernbanen ved utløpet av disse nye to aar at utbetale forskjellen, uanset om elektrisk drift senere blir indført eller ikke.

3. Forsaavidt jernbanen inden de nævnte tidsrum benytter utvidet dampdrift, altsaa utover hvad det nuværende anlegg medfører, forrentes forskjellen med 4 % i det tidsrum, da saadan utvidet dampdrift anvendes. -

ad A. 7. Spørsmålet om eiendomsraadighetens utstrækning kan utstaa, til fravikelseskjendelsen blir at begjære, dog kun under forutsetning av, at skjønsmændene nu gir alternative takster for eiendomsret ved kote + 2, og kotevis utover, mindst til kote + 10, - ogsaa under hensyn til at grundeieren, utenfor den linje, hvortil han har ret til at foreta opfyldning i hele strandlinjelængden, har i kraft av sin vand- og strandret en naturlig ret til utenfor nævnte linje at anlegg~~2~~ delvise utspring som badehus, kai, brygge, baathavn, fortøininger, f.eks. i form av forankrede tønder, likesaa ret til opmudring m.m., i det hele adgang til vandet.

Den fremgangsmaate - med hensyn til vurdering av sjøgrunden og av strand og vandretten, - som jeg finder at maatte anbefale, findes fremstillet i mit indlæg av 15/4 1912 under B. II 1 & k. (side 9).

Ved overtakst av 16/3 1904 vedk. Munkedamsveien 92 og 94 m.fl. sees en takstmaate noget i denne retning at være avgit. - Avskrift av overtaksten følger, se bilag 1.

ad A. 8. Jeg er enig i at procedyren om dette punkt utsættes til, i forbindelse med fravikelseskjendelsen.

B. Vedk. de særlige forudsætninger.

ad B I a. Jeg maa fastholde at der sættes en pris ogsaa pr. m² sjøgrund. Dette er særlig paakrævet i vort tilfælde med de sjældne værdier i hovedstaden. Det er ogsaa praktisert før. Kfr. den fremlagte netop nævnte overtakst av 16/3 1904.

Jeg paastaar at sjøgrundens værdi i hovedstaden selv ved + 10 m. koten er av betragtelig - og stigende - værdi. Se mit indlæg av 15/4 1912 side 5 ad B I a & c. Hvad kunde der ikke gjøres ut av 74 Drammensveien med dens utstrakte strandlinje, til f. eks. en moderne utbygget baathavn til utleie enten i forbindelse med den indenforværende eiendom eller med delvis utfylldning ? -

Jeg vedlægger et avisutklip med "rids over strandpromenaden langs Frognerkilen", hvilket gir en liten ide om, hvad den private grundeier selv kunde utbygge.- Se bilag 2.

ad B I b & c. fastholdes.

ad B I d. Jeg henviser til det i mit 1ste indlæg anførte.

Specielt bemerkes :

Motparten kan heller ikke benegte at det blir 4 -fire- spor, herav to perronspor, et uttræksspor og et godsepor. Det under første taksgjenstand eksproprierendes areal kan endog gi plass for et 5te spor.

Den paa eiendommen bestemte vegt blir Vestbanestasjonens vegthus, hvor alle indgaaende og alle utgaaende godstog skal veies. For at benytte vegten blir jernbanen nødt til at trekke togene ut og ind foran 74 Drammensveien. De mange spor vil selvsagt medføre store ulemper, og vegttrafikken ikke mindst.

Dette er i og for sig i borgerlig, om mulig end ikke i jernbaneteknisk, forstand rangering god nok.

Desuten vil rangering i jernbaneteknisk forstand foregaa i ethvert fald helt ind til Drammensveiens 74.s søtlige

grænse - til stor gene. -

Med hensyn til eventuel elektrisk drift fastholdes hvad jeg har anført I d. i sidste passus.

ad B I e. Jeg maa fastholde at speciel takst gis for at jernbanen sløifer de 3 -tre- overgange. Det er en væsentlig erstatningsgjenstand. Saa blev ogsaa praktiseret ved taksten i 1899 for de overgange -da 2- som dengang agtedes sløifet.

Forøvrig henviser jeg til, hvad jeg anførte under B I e i mit indlæg av 15/4 1912.-

ad B I f. Skjøtet foreligger.

ad B I g. Jeg forbeholder mig senere indsigelser ved fravikelsen.

ad B III. Jeg henviser til mit lste indlæg, side 10.-

Hvis man faar avgjort, at eiendomsretten gaar til f eks. kote + 10, vil der bli igjen for en ekspropriation utenfor anden takstgjenstand et meget kløkkelig areal.

I sin almindelighet skal jeg supplere mit lste indlæg med følgende :

Med hensyn til strandveiens gene for 74 Drammensveien maa skjønsmændene ta i betragtning, at træplantning paa strandveien vil bortta utsigt for 74 Drammensveiens indenforliggende del.

Med hensyn til forsøktaksten vedkommende anden takstgjenstand -strandpromenaden- gaar jeg ut fra, at dette areal aldrig kan benyttes uten til strandpromenade, i ethvert fald ikke kan bebygges eller anvendes til noget mere generende end strandpromenade.

74 Drammensveien er ifølge brandtakst av 5/6 1912 assureret i landets almindelige Brandforsikringsindretning for Kr. 75,300.-

Hvad skattetaksten angaar mener jeg at denne har tat hensyn til fast byggegrund, bebyggelse og leieindtøgt, deri-

mot ikke særlig til eiendommens herligheter i sjøgrund etc.--

Idet jeg benegter motpartens indlæg, forsaavidt det
staar i strid med mit, indlates saken.

Kristiania 12 juli 1912.

Arbødigst

Frits Kiær.

Til retten og d.herrer skjønsmænd !

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

1 ad 71/. A v s k r i f t .

--- 11 ---

1820 - 1902

O v e r t a x t

vedk. Taxtnr. 1, Munkedamsveien 92 og 94 m.v.

- A. Grunden 30 -tredivet- kroner pr. m². (En av mændene stemte for 25 kr. pr. m²).
- B.1. Den eiendommen tilliggende sjøgrund mellem begge brygger indtil 2 meters dybde likeledes 30 -tredivet- kroner pr. m². (En av mændene stemte for 20 kr. pr. m²).
2. Strand- og vandret forøvrigt 20000 -tyve tusen- kroner. (To av mændene stemte for 15000 og en for 5000 kr.).
- C. Den paa sjøgrunden av havnevæsenet opførte brygge med stenkar 8000 -otte tusen- kroner.
- D. Strand- og vandret utenfor den opfyldte Hjortnæsbugt fra søndre Brandskjær til den gamle Framnæsbygge -uten opfyldningsret- 20000 -tyve tusen- kroner. (En av mændene stemte for 30000 og en anden for 10000 kroner).
- E. Den gamle Framnæsbygge med stenkar 3500 -tre tusen fem hundrede- kroner.

Efter den anledning, som de faldne kjendelser giver,

er ved taksterne hensyn tat til den forutsatte sløifning av o-
vergangene.

Kristiania den 18 mars 1904.

(t) Gunder Swensen

(t) Fr. W. Schultz

(t) Otto Olsen

(t) E. Gunderud

(t) G. Hartmann

(t) Karl I. Hoff

(t) Otto Holter

(t) Otto Schilling.

Fremlagt i ekstraret 16/3 1904.

(t) J. Jordan.

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

2 ad 71/. (Akteres ikke).

3 ad 72/.

Ved kongelig resolution av 1ste juli 1903 er det be-
stemt:

"At det i medhold av § 27 i lov om havne- og ringe-
væsenet m.v. av 10de juli 1894 tillades Huk Aktie-
selskap at foreta en opfyldning (uten bebyggelse) av
grunden Framnæsveien 1, Kristiania, indtil en dybde
av 2 meter under almindelig lav vandstand, dog kun
paa de av Kristiania havnestyre ved resolution av
25de juni 1901 under nr.1 og 4 opstillede betingel-
ser".

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

4 ad 71/.

G j e n p a r t .

Fra
Den Kongelige Norske regjering
departement for de offentlige arbeider.

Ved kgl. resolution av 4de juni 1904 er det bestemt :
"At det i medhold av § 27 i lov om havne- og ringevæsenet m.v.
av 10 juli 1894 tillades Huk Aktieselskap ved opførelsen i
henhold til kgl. resolution av 1 juli 1903 av kaianlæg paa
sjøgrunden utenfor Framnæsveien nr.1, Kristiania, at foreta en

utmudring av grunden utenfor kaianlægget samt i ca. 40 meters
længde østenfor kaiens østre ende til $5\frac{1}{2}$ meters dybde under nul-
punktet ".

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

5 ad 71/. Gjenpart

Det kongelige departement

For de offentlige arbeider.

Ved den norske regjerings resolution av 27 juli 1905 er det be-
stemt :

" At det i medhold av § 27 i lov om havne- og ringevæsenet
m.v. av 10 juli 1894 tillades Huk Aktieselskap at opføre
en pølebrygge med plankedække utenfor den ved kgl. reso-
lution av 1ste juli 1903 tilladte opfyldning ved Fram-
nøesveien nr.1, Kristiania, efter den paa vedlagte ride
med sort optrukne linje A-B fra yderspidsen av badehus-
bryggen til yderspidsen av havnevæsenets brygge".

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Næser fremla indlæg av idag og begjærte takstnr. op-
tat til skjøn.

72/.

I N D L Æ G

for eksproprianten i sak:

Ekspropriation vedk. Kristiania-Drammensbanens utvidelse inden
Kristiania.

T a k s t n o. 5 : Drammensveien nr. 74 og umatrikulert djs-
grund.

Eier: fru Dagnu Kjør.

-----ooo-----

Jeg henholder mig fremdeles til motpartens inndeling.

Ad A.6. Jeg kan ikke uten videre akseptere den her antydede ordning. Saken er saavidt viktig og irregulær, at jeg finder at maatte forelægge den for styrelsen og arbeidsdepartementet. Jeg kan dog allerede nu uttale, at den 2-aarige frist for gjennomførelse av den elektriske drift vil være for snau. Saken kan vel inidlertid formentlig utstaa til ordning efter takstenes avhjemling. Den vedkommer jo ikke skjønnet.

Ad A.7. Jeg samtykker som nevnt i, at der gis alternative takster over sjøgrunden ogsaa utenfor kote + 2. Hvorvidt mændene vil takserer grunden kote for kote blir deres egen sak. Jeg har dog intet at indvende mot, at de vælger den av advokat Kjør antydede fremgangsmaate.

ad B I b & c. Jeg benegter aldeles ikke, at der blir 4 spor utenfor nærværende takstnummers grænse. Det er tvertimot mig, som har skaffet hr. advokat Kjør opplysningen.

Hr. advokat Kjørs bemerkninger om rangeringen kan jeg la staa ubesvart. Det er et faktum, at der ikke skal legges rangerspor utenfor eiendommen, og det mener jeg maa være det avgjørende for skjønsmændene. Angaaende heftelser henvises til de fremlagte panteattester.

Kristiania, den 13 juli 1912.

Ærbødigst

Advokat Schjødt.

v/. Joh.H. Næsser.

Til

retten i

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Kjør henviste og fastholdt til sit tidligere og indlot saken til skjøn.

Takst nr. 6 : Drammensveien 78, eier Videnskapsselskapet.-

Næsser fremla indlæg av 22 juni d.a. - underhaanden til-

stillet motparten. NB. (Dette indlæg er fremlagt allerede 22 juni som dok.68b og under denne dato intat i akten). (Dok.73 og dok.68b er et og samme dok.)

Advokat Kiser fremla indlæg av gaars dato og indlot saken til skjøn.

74/. 2det I N D L Æ G

for

E i e r e n a v 78 D r a m m e n s v e i e n

i ekspropriationssak

Styrelsen for Norges Statsbaner m.fl.

mot

E i e r e n a v 78 D r a m m e n s v e i e n .

A. Vedk. de fremlagte felles forutsætninger.

Jeg henviser til mit indlæg av idag vedk. takstnummer 5, og de der fremlagte bilag.

B. Vedk. de særlige forutsætninger.

ad I a. Enig.

ad I d. Under henvisning forøvrig til hvad jeg har anført i indlæg av idag for takstnr. 5 ad I.d. fremholdes, at vegttrafikken vil strække sig ogsaa utenfor 78 Drammensveien, og 78 Drammensveien vil ha rangeringen paa nært hold.

ad I g. Jeg fastholder mit under I g i indlæg av 27/4 1912 (side 6) anførte. Strandpromenaden begrunder den lange nordsiden av jernbanen regulerte gates sløifning. Jernbanen avskjærer samtidig eiendommens adgang til strandpromenaden.- Skjønsmændene faar gi alternativ takst.

Forøvrig beder jeg mine bemerkninger i mit indlæg av idag vedk. takstnr. 5 betraktet som gjentat her.-

I sin almindelighet skal jeg supplere mit lste indlæg med følgende :

Med hensyn til strandveiens gene for 78 Drammensveien

maa skjønsmændene ta i betragtning, at træplantning paa strandveien vil bortta utsigt for 78 Drammensveiens indenforliggende del.

Med hensyn til forsøktaksten vedkommende anden takstgjenstand - strandpromenaden - gaar jeg ut fra, at dette areal aldrig kan benyttes uten til strandpromenade, i ethvert fald ikke kan bebygges eller anvendes til noget mere generende end strandpromenade.

78 Drammensveien er assuredet i landets almindelige Brandforsikringsindretning for kr. 248400.- ifølge brandtakst av 20/4 1911.-

Hvad skattetaksten angaar mener jeg at denne har tat hensyn til fast byggegrund, bebyggelse og leieindtøgt, derimot ikke særlig til eiendommens herligheter i sjøgrund etc.-

Idet jeg benægter motpartens indlæg, forsaavidt det staar i strid med mit, indlates saken.

Kristiania 12 juli 1912.

Ærbødigst

Frits Kjør.

Til retten og d.herrer skjønsmænd!

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Næser fastholdt sit før anførte.

Komparenten hadde underhaanden henstillet til advokat Kjør at frafalde paastand paa ulemperstatning for det under post B ad 1 g omhandlede forhold. Da advokat Kjør ikke hadde efterkommet denne henstillen vilde komparenten for at taksterne ikke skulde sinkes unødig gaa med paa alternativ takst under de paa nevnte sted omhandlede forutsetninger.

Taksterne begjertes optat til skjøn.

Eragtet:

Takst nr. 5, vedkommende Drammensveien 74 og umatriku-

leret sjøgrund tilhørende fru Kjør og takst nr. 6 vedkommende Drammensveien 78 vedkommende Videnskapsselskapet optages til skjøn.

Takst nr. 7 Drammensveien 88 B med flere eiendommer, eier grosserer Langaard.

Harbitz ved Magnus fremla indlæg.

75/.

Indlæg
vedr.

Takst nr. 7 : Drammensveien nr. 88 b, og 88 d, samt unatrukeret grund beliggende mellem 88 d og sjøen.

Eier: Grosserer Conrad Langaard.

Hermed fremlægges:

1. Bemerkninger til de specielle forutsætninger til takst nr. 7.
2. Forslag til overenskomst mellem Conrad Langaard og jernbanen.

Jeg har forskjellige indsigelser at gjøre gjældende: Dette gjølder dels skjønnetts fremme overhodet, dels mot enkelte dele av skjønnet. Dette baseret paa havnelovens bestemmelser, bestemmelser for Kristiania bygningslovs skjønnskommission med mere. Jeg skal imidlertid for tiden ikke nærmere redegjøre herfor. Det er nemlig ført forhandlinger mellem min part og jernbanen, ang. sakens ordning i mindelighet. Resultatet herav foreligger i det som nr. 2 ovenfor fremlagte forslag til overenskomst. Ifølge uttalelse fra motparten er dette oversendt styrelsen med hans anbefaling og kan man da formentlig gaa ut fra, at dette blir vedtat.

Under forutsætning av at saa sker, har min part intet at bemerke ved, at der avgives skjøn efter alternativ A og alternativ B, saaledes som formuleret i motpartens dokument nr. 24. Jeg gaar herunder ut fra, at jernbanen exproprierer under alternativ B alt hvad min part eier utenfor jernbanelinjen, altsaa den hele strandlinje og al landgrund og al sjøgrund, saalangt hans eiendomsret overhodet strækker sig. Strandret og sjøgrund

kan værdsættes paa den maate, som skjønsmændene selv bestemmer og helst som av dem antydnet, nemlig strandretten pr. løpende meter strandlinje og sjøgrunden pr. m² varieret efter koterne.

Jeg opfordrer motparten til at fremkomme med oplysninger, som er begjæret i mit bilag 1 ovenfor, forat det faktiske grundlag for taxterne kan være ganske paa det rene.

Jeg maa endvidere gjøre en speciel bemærkning med hensyn til I under jernbanens fælles forudsætninger, forsaavidt angaar utbetalingen vedr. dampdrift eller elektrisk drift. Hvad der nemlig bestemmes i forudsætningerne er ufuldstændigt. Jeg vil tillate mig desangaaende at fremsætte følgende forslag:

1. Jernbanen betaler ved grundens fravigelse det mindste av de alternativt ansatte skjønbeløb (altsaa for elektrisk drift), forsaavidt bestemmelse om driftsmaaten (damp eller elektricitet) da ikke er truffet. Er bestemmelse endelig truffet, utbetales de beløb, som svarer til bestemmelsen.
2. Jernbanen pligter senest et aar fra fravigelsen at træffe endelig bestemmelse om damp- eller elektrisk drift. Forsaavidt saa ikke er skedd, utbetaler jernbanen et aar fra fravigelsen differancen. Forsaavidt bestemmelse er truffet om elektrisk drift inden nævnte 1 aar, pligter jernbanen at indføre og i-værksætte elektrisk drift inden yderligere 2 aar derefter. Sker ikke dette, pligter jernbanen ved utløpet av disse nye 2 aar at utbetale differancen uanset om der senere blir indført elektrisk drift eller ikke.
3. Forsaavidt jernbanen inden de nævnte tidsrum benytter utvidet dampdrift, altsaa dampdrift ved nyanlægget utenfor hvad det nuværende anlæg medfører, forrentes differancen med 4% aarlig rente i det tidsrum, da saadan utvidet dampdrift anvendes. Iethvertfald forrentes differancen efter utløpet av det under punkt 2 nævnte ene aar ".

Jeg skulde tro, det vilde være heldigt, at spørsmålet kunde løses paa samme maate i forhold til alle og ovennævnte forslag kan selvfølgelig bli gjenstand for nærmere forhandling.

av at overenskomst med jernbanen kommer istand. Skulde dette mot forventning ikke bli tilfældet, forbeholder jeg mig adgang til at fremkomme med enhver formel og reel indsigelse senere, enten før fravigelse av jernbanen er begjæret eller i forbindelse med saadan begjæring, mot hvis tilfølgelagelse jeg i saafald vil komme til at nedlægge protest.

Kristiania den 13 juli 1912.

Ærbødigst

Edmund Harbitz.

Framlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

1 ad 75/.

Bemerkninger

specielle
til de ~~ankalte~~ forutsætninger for takst nr. 7.

Foruten fuld erstatning for grunden kreves her erstattet:

1. Erstatning fordi han berøves en direkte nedgang fra vaaningshuset til stationen og med stor bekostning maa anlægge en ny saadan og utplanere resten av den nuværende, som altsaa avskjæres. Den nye maa ha trapper.
2. Ulempeerstatning fordi terrenget ovenfor ved borttagelse av de 70 m² blir vanskeligere og kostbarere at utnytte.
3. Erstatning for undermuring eller ommuring av granitsokkelen langs nedkjørselsveien til Skarpsno stoppested fra Drammensveien, idet denne nedkjørsel sænkes.
4. Det maa vedtages, at ~~foruten~~ forstatningsmuren paa nordsiden mellem jernbanen og eiendommen utføres i graasten. Videre at opførelsen sker under samraad med arkitekt Backer samt at den tillades utsmykket hvis Langaard vil bære de dermed forbundne ekstraomkostninger.
5. Blandt forutsætningerne, forsaavidt angaar de 300 m² maa uttrykkelig fastslaaes :
 - a) om og hvorledes dette stykke agtes bebygget. Dette faar betydning for ulemperne for eiendommen nordenfor linjen.
 - b) om disse 300 m² skal utfyldes og planeres.

Dette faar betydning for den nedenforliggende restgrund.

- c) hvormange jernbanespor, der agtes anlagt samt om der blir rangerspor, sporskifter eller andre indretninger utenfor Langaards eiendom,
- d) om der skal opføres lagerhuse,
- e) om Langaard faar perron langs hele sin eiendom samt angivelse av perronens høide og overbygning samt om man fra perronen vil kunne se indover eiendommen paa nordsiden av jernbanen,
- f) hvorledes eventuelt adkomsten til den gjenværende grund tænkes indrettet samt om det alene blir gangstiadkomst eller kjøreadkomst paa samme maate som nu.

Alt dette er momenter av stor betydning ved fastsettelse av erstatningens størrelse.

Videre maa oplyses :

- a) Hvor lang strandlinje (angivet i m.)
- b) Hvor meget sjøgrund (angivet i m²) der agtes exproprieret.

Sjøgrundens utstrækning utover regnes til 2m. coten under almindelig lav vandstand, idet det paa sessionen den 15 april 1912 fremlagte kart legges til grund.

Nødvendige utgifter til sakførerhjælp kræves godtgjorte min part. Jeg forbeholder mig yderligere bemerkninger, naar foranstaaende provokationer ang. forutsetningerne er besvaret.

Kristiania den 28 juni 1912.

Advokat Harbitz

v/. Arne Magnus.
aut.

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

2 ad 75/.

Overenskomst.

Undertegnede Norges statsbaner Drammensbanen, paa den ene side er grosserer Conrad Langaard som eier av nr. 88 b og 88 d til Drammensveien i Kristiania paa den anden har indgaat saadan overenskomst :

1.

Da grosserer Langaard har lat utarbeide planer for sin eiendoms utsmykning efter Drammensbanens ombygning, indgaar Drammensbanen paa at varsle grosserer Langaard underhaanden før arbeider foretages, der ødelægger noget av hans eiendoms nuværende utsmykning eller griper ind i de utarbeidede planer. Saadanne planer vil bli Drammensbanen tilstillet fra arkitekt Backer.

2.

Drammensbanen erklærer gjennem sin underskrift paa nærværende overenskomst, at der ikke efter de nu foreliggende planer vil bli bygget stationsbygning eller godshus ved Skarpsno høiere end en etage og kvist. Bygningens eller husets møne vil ikke bli høiere end omtrent i plan med kote 9. Der vil neppe heller i fremtiden bli tale om nogen væsentlig høideforandring for bygningen eller husets vedkommende.

3.

Jernbanen indgaar paa saafremt grosserer Langaard nu eller senere maatte ønske det, at bygge en kjørbar jernbaneundergang under Drammensbanen ved grosserer Langaards eiendoms nordvestlige grænse (mot grosserer Gulbrandsen) av saadanne dimensioner, at en større personautomobil kan passere, samt at anlegge vei videre fra denne undergang ned paa eventuel strandpromenade og til Skarpsno brygge. Utgifterne hermed bekostes av grosserer Langaard.

4.

De i nærværende overenskomst nævnte rettigheter og forpligtelser gjelder saavel i forhold til grosserer Conrad Langaards personlig som i forhold til hans eiendom Drammensveien 88 b og 88 d som saadan.

5.

Av grosserer Langaards eiendom-takst nr. 7- exproprieres og takseres overensstemmende med de av jernbaneadvokaten fremlagte almindelige og specielle forutsetninger og under henvisning til vedlagte bemerkninger av faktisk art, idet grosserer Langaard forbeholder sig fuld erstatning for, hvad der fraexproprieres ham i enhver henseende.

Erstatningen baseres paa hvad der er anført under post 2 ovenfor. Skulde der senere ske forandring i hvad der er forutsat til Langaards skade, blir tillegg i ulempeerstatningen at tilkjende.

6.

Hvad der i strid med denne overenskomst og med mine bemerkninger i det hermed følgende bilag maatte være protokollert av mig og paaståt som grosserer Langaards advokat frafalder.

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Naser begjærte til imøtegaelse 8 dages utsættelse.

Eragtet:

Takst nr. 7 vedkommende Drammensveien 88 B med flere utstaar til lørdag 20 juli kl. 12 for statsbanerne.

Takst nr. 8 Drammensveien 96 og 96 B, eier cand. Gulbranson.-

For indstevnte møtte advokat Ramm, der fremla indlæg av 12 ds.

76/.

Tredje indlæg

for indstevnte i expropriationssak:

Kristiania - Drammens jernbane

mot

Fru Minda Gulbranson.

Takst nr. 8 Drammensveien nr. 96 & 96 B.

Efter motpartens sidste indlæg kan jeg væsentlig indskranke mig til at resumere.

I. Hvad angaar de almindelige forudsætninger er man altsaa enige om, at skjønnet avgives for denne eiendom i de samme alternativer som for de øvrige i samme stilling. Jeg forutsetter taxten om sjøgrunden avgit utover til den dybde, skjønsmændene finder anvendelig for grundeieren.

II. Hvad angaar de specielle forudsætninger er man nu enig om følgende hovedpunkter :

1) Hvad der av utstillingskomiteen opfyldes blir at bedømme som landgrund, ikke som sjøgrund.

2) Om jernbanen kommer til at beholde ogsaa den grund, der eksproprieres med strandpromenaden som eventualitet, maa der ikke av denne grund gjøres nogensomhelst anvendelse, der for eieren av Drammensveien nr. 96 og 96 B kan betegnes som mere generende end tomtens anvendelse til strandpromenade. Det samme gjælder den eventuelt for havnevæsenet bestemte utenfor liggende grund.

3) Motparten samtykker i, at ulempen ved sleifning av fire overgange vurderes særskilt.

4) Skjønsmændene har at gaa ut fra, at platformen overbygges i en længde av 107 meter utenfor Drammensveien nr. 96.

5) Denne platforms høidekant lægges paa kote 4,95 eller 1,65 meter over den nuværende skinnegang.

6) Overbygningen raker 3,50 meter over platformen - altsaa 5,15 meter over den nuværende skinnegang.

7) Etableres elektrisk drift forutsættes overledning anvendt - en ordning, der selvfølgelig yderligere skjømmer og værdiforringer det ovenforliggende villaterrang.

Kristiania, den 12 juli 1912.

Til

Advokat Johnny Ramm.

Retten :

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Næser fastholdt sit før anførte.

I anledning av den opfylding som vil bli foretat av utstillingskomiteen i 1914 paa sjøgrunden av nærværende takstnr. tok komparenten ethvert forbehold for jernbanen, for det tilfælde det skulde vise sig at opfyldingen ikke skaffet helt god grund.

Næser bemerket videre under henvisning til hvad der tidligere var anført av advokat Ramm, at man feilagtig hadde anset som henliggende under nærværende takstnr. en strandtrek-

ning med sjøgrund som ifl. kartforretning, tingløst 15/1 07, viser sig at tilhøre advokat Ramm personlig, Norges bank, grosserer ~~KANGAAR~~ Foss og Statsbanerne. Da denne feilagtige opgave muligvis kunde ha betydning ved ansættelse av ulemperstatning ved takstnr., fremla komparenten kopi av kart over omhandlede strandstrekning med tilhørende sjøgrunder. De 4 nevnte eiere vil faa selvstændige takstnr. under ekspropriationen.

Neser begjærte takstnr. optat.

Ramm skulde i anledning første del av motpartens tilførsel bemerke, at den opfyldning og planering, der fra utstillingskomiteens side vilde finde sted sandsynligvis vilde gjøre omhandlede grundstykke fuldt tjenlig til direkte anden bebyggelse. Skulde utfyllingsarbeidet mot formodning ikke bli av en saa fuldkommen beskaffenhet saa kunde man i ethvertfald gaa ut fra at omhandlede areal efter den stedfundne opfyldning og bearbeidelse vilde være mere skikket til bebyggelse end det indenforliggende ubearbeidede strandstykke.

Eragtet:

Takst nr. 8, vedkommende Drammensveien 96 og 96 B tilhørende kand. Gulbranson optages til skjøn.

Takst nr. 14 : Drammensveien 102 F,

Eier: advokat Ramm.-

Neser bemerket, at man endnu ikke hadde skaffet det nødvendige materiale til skjønnsretten, hvorfor han begjærte yderligere 8 dages utsættelse.

Ramm tilstede.

Eragtet:

Takst nr. 14, vedkommende Drammensveien 102 F utstaar til lørdag 20 juli førstkommande kl.12 for statsbanerne.

Neser tilbakeleverte sakens hoveddokumenter. Da disse under procedyren hadde gaat paa laan i fra haand til haand, bad komparenten, at man paa justiskontoret vilde gjennem/^{gaa}dem og se om alt det fremlagte materiale var for haanden.

Utskrift av undertakst 1912 for Drammenbanens Ombygging
forsåvidt angår takstnr. 1, Munkedamsveien 92, eier:
Gross. H. F. Neslein.

Forutsætninger:

Der fremlagdes et specialkart over ekspropriationsfeltet under-
tegnet Kristiania 21/2-12, N. Vogt-Kielland.

Som der fremgår av dette kart eksproprieres et grundstykke på linjens
høire side. Stykket, som er omtrent 135 m² stort er på kartet ned-
tegnet med gult. I den nye granselinje mellem jernbanen og takstnr.
opfører jernbanen en forstøtningsmur mot bakenfor liggende terræng og
i høide med dette. Muren som blir av samme konstruktion som den
nuværende blir på samme måte som denne liggende helt på takstnr.'s
egen grund, idet grænsen altså reguleres efter murens ytterkant. Ved-
likeholdet påhviler grundeieren.

Mændene bemerker at der av det fremlagte fremgår at jernbanen uten-
for ekspropriationsfeltet har planlagt en flerhet rangerspor. Videre
bemerker de at linjen ikke undergår nogen nævneværdig hævnning langs
nærværende takstnr. 8's grænse.

Takster:

A) Grunden 35 - fem og dredive - kroner pr. m²

B) Ulemperstatning:

- a) driftsalternativ a)(fuld dampdrift) kr. 30000 - tretti tusen
kroner.
- b) driftsalternativ b)(hel elektrisk drift) 18000 - atten tusen
kroner.
- c) driftsalternativ c)(blandet drift) 28000 - otte og tyve tusen
kroner.

Dersom der ikke tages hensyn til den med rangeringssporene forbundne
ulempe ansættes ulemperstatningen under a, b og c til henholdsvis
12000 - tolv tusen - 2000 - to tusen - 10000 - ti tusen - kroner.

Ekspropriationen vedkommer kun takstgjenstand A.

Utskrift av undertakst 1912 for Drammenbanens Ombygging
forsåvidt angår takstnr. 1, Munkedamsveien 92, eier:
Gross. H. F. Neslein.

Forutsetninger:

Der fremlagdes et specialkart over ekspropriationsfeltet under-
tegnet Kristiania 21/2-12, H. Vogt-Kielland.

Som der fremgår av dette kart eksproprieres et grundstykke på linjens
høire side. Stykket, som er omtrent 135 m² stort er på kartet ned-
tegnet med gult. I den nye gränselinje mellem jernbanen og takstnr.
opføres jernbanen en forstøtningsmur mot bakenfor liggende terrang og
i høide med dette. Muren som blir av samme konstruktion som den
nuværende blir på samme måte som denne liggende helt på takstnr.'s
egen grund, idet gränsen altså reguleres efter murens ytterkant. Ved-
likeholdet påhviler grundeieren.

Mændene bemerker at der av det fremlagte fremgår at jernbanen uten-
for ekspropriationsfeltet har planlagt en flerhet rangerspor. Videre
bemerker de at linjen ikke undergår nogen nævneværdig heving langs
nærværende takstnr. 8's grænse.

Takster:

A) Grunden 35 - fem og dredive - kroner pr. m²

B) Ulemperstatning:

- a) driftsalternativ a)(fuld dampdrift) kr. 30000 - tretti tusen
kroner.
- b) driftsalternativ b)(hel elektrisk drift) 18000 - atten tusen
kroner.
- c) driftsalternativ c)(blandet drift) 28000 - otte og tyve tusen
kroner.

Dersom der ikke tages hensyn til den med rangeringsperene forbundne
ulempe ansættes ulemperstatningen under a, b og c til henholdsvis
12000 - tolv tusen - 2000 - to tusen - 10000 - ti tusen - kroner.

Ekspropriationen vedkommer kun takstgjenstand A.

3 exnl. M.
2/5

pg 151

Utskrift av undertext 1912 for Domb.omb. forsaavidt
angar tekstnr. 1, Mbd. 92, eris Gress. H.F. Neslein.

Förutsetningar:

Der framlygdes et specialkast . . .
. . . - expr. medk. kunn tekstgjernst. A.

bestanden pg 182

2/5

Utskr. av overtext 1913 for Domb.omb. forsaavidt
angar tekstnr. 1, Mbd. 92.

I henhold til osteringen erogtes!

Saken høves
- - - - - litten høvet,

JERNBANE-



TELEGRAM

om toggangen

Til

Loang

Bi

3/5 44

Signal: levert inn ved st. dato kl.
Skrevet ut av: Dnl kl.

Onsdag 3/5 og torsdag 4/5 kjøres følg kiptog mellem Brakeröya og Mjündalen slik. Kipp 33 med lok og brønsevg fra Drammen onsdag 3/5 kl 22,40 til Brakeröya kl 22,45, krysser tog 589 i Brakeröya, Fra Brakeröya kl 23,15, krysser tog 5358 i Brakeröya, krysser tog 5374 i Gulskogen, skifter i Ryggkollen grustak til Mjündalen kl 23,55.

Kipp 34 fra Mjündalen torsdag 4/5 kl 0,00, krysser tog 5511 i Gulskogen, krysser tog 519 i Drammen, til Brakeröya kl 0,30, fra Brakeröya med lok og brønsevg kl 0,50, til Drammen kl 0,55, krysser tog 5350 i Drammen.

Kipp 31 med lok og brønsevg fra Drammen torsdag 4/5 kl 14,00, til Brakeröya kl 14,15, Fra Brakeröya kl 14,35, krysser tog 5354 i Brakeröya, krysser tog 546 i Gulskogen, skifter i Ryggkollen grustak, til Mjündalen kl 15,15 etter tog 514

Kipp 32 fra Mjündalen torsdag 4/5 kl 15,47, etter tog 702, krysser tog 515 i Drammen, til Brakeröya kl 16,20, fra Brakeröya kl 16,50, etter kipp 6, til Drammen kl 16,55 krysser tog 530 i Drammen

De Alf Olsen

Derefter avhjemledes følgende takster :

Takst nr.1. Munkedamsveien 92, eieren grosserer H.J. Neslein møtte ved advokat Thor Lütken.

Næser fremla skrivelse av 10 ds. fra advokat Lütken til skjønnets opmand og erklarte sig enig i avgivelsen av de der omhandlede alternativtakster.

78/.

Kristiania d. 10 juli 1912.

Hr. o.r.sakfører G. Bratt

hersteds.

ad. expropriation vedk. Munkedamsveien 92.

Uagtet jeg mener, at der tilkommer eieren erstatning for al den ulempe, som paaføres eiendommen ved jernbanens ombygning, derunder ogsaa for den ulempe, som er en følge av anlag av rangerspor utenfor eiendommen, tør jeg dog - da jernbanen maaske bestrir rigtigheden herav - bede avgit alternativtaxt for ulempeerstatningens vedk. saaat denne ansættes :

- a) under hensyn til rangersporene,
- b) uten at der tages hensyn til samme.--

Ærbødigst

Thor Lütken.

Fremlagt i Kristiania byret 13 juli 1912.

J. Jordan.

Forutsetninger:

Der fremlagdes et specialkart over ekspropriationsfeltet undertegnet Kristiania 21/2-12, N. Vogt-Kielland (kartet er for grund som beholdes 19)
Som der fremgaar av dette kart eksproprieres et grundstykke paa ²line_{ns} høire side. Stykket, som er omtrent 135 m stort er paa kartet nedtegnet med gult. I den nye grenselinje mellem jernbanen og takstnr. opfører jernbanen en forstetningsmur mot bakenfor liggende terrang og i høide med dette. Muren som blir av samme konstruktion som den nuværende blir paa samme maate som denne liggende helt paa takstnr. egen grund, idet

grænsen altsaa reguleres efter murens ytterkant. Vedlikeholdet paahviler grundeieren.

Mændene bemærker at der av det fremlagte fremgaar at jernbanen utenfor ekspropriationsfeltet har planlagt en flerhet rangerspor. Videre bemærker de at linien ikke undergaar nogen nævneværdig hækning langs nærværende takstnr. 8's grænse.

Takster :

A) Grunden 35 -fem og tredive- kroner pr. m.²

B) Ulemperstatning :

a) driftsalternativ a) (fuld dampdrift) kr. 30000 -tretti tusen- kroner.

b) driftsalternativ b) (hel elektrisk drift) 18000 -atten tusen-kroner.

c) driftsalternativ c) (blandet drift) 28000 -otte og tyve tusen- kroner.

Dersom der ikke tages hensyn til den med bangerings- sporene forbundne ulempe ansættes ulemperstatningen under a, b og c til henholdsvis 12000 -tolv tusen-, 2000 -to tusen- 10000 -ti tusen- kroner.

Ekspropriationen vedkommer kun takstgjenstand A.

Takst nr. 13, Drammensveien 118 og Bygde Alle 89.

Eier: grosserer Karl Krogh møtte ikke under avhjemlingen.

Forutsætninger:

Der fremlagdes ^{x)} et ^{x)} specialkart undertegnet Kristiania 6/3 1912, N. Vogt-Kielland. Som der fremgaar av dette kart, eksproprieres der 1630 m ² paa linjens venstre side. Private vei- krydsninger sleifes. Isteden anlegges og vedlikeholder jern- banen en trappeovergang 3 m bred saaledes som vist paa kartet.

Mændene bemærket at det fremgik at linjen ikke under- gaar nogen nævneværdig hækning langs nærværende takstnr.s grænse.

Takster:

A. Grunderstatning kr. 12 -tolv- kroner pr. m.²

B. Ulemperstatning :

x) Dette kart er fri fremlagt som dok. nr. 30.

- a) driftsalternativ a): 34000 -fire og tyve tusen- kroner.
- b) driftsalternativ b): 15000 -femten tusen- kroner.
- c) driftsalternativ c): 21000 -en og tyve tusen- kroner.

Ekspropriationen vedkommer kun takstgjenstand A.

Skjønnets opmand begjærte tilført at de skjønsmændene utlaante dokumenter vedkommende det i sessionen den 29/6 d.a. avhjemlede 3 takstnr. da var tilbakelevert, likesom dokumenterne vedkommer ^{de} idag avhjemlede tvende takstnr. nu tilbakelevertes.

Advokat Lütken ønsket jernbanens uttalelse om inden hvilken tid bestemmelse kunde bli truffet om de forskjellige driftsalternativer.

Neser: Saken vilde forhaabentlig bli behandlet allerede av indeværende aars storting.

Lütken tok ethvert forbehold med hensyn til vedtagelsen av de avgivne takster forsaavidt jernbanens bestemmelse om driftsalternativerne ikke var avgitt inden en rimelig tid.

Neser samtykket paa jernbanens vegne - og efter henstillingen fra motparterne i at fristen for begjæringen av overtakst sættes til 1 -en- maaned fra idag, forsaavidt angaar de nu idag avhjemlede takster.

Taksterne erklæredes avgitt i henhold til bedste overbevisning og avlagt ed.

Retten hævet.

M. Ebbell.

G.A. Bratt. Thune Larsen, jr. E. Vaumann. Halvor Kaasen.

Aar 1912 den 20 juli blev ekstraret sat i byrettens lokale, administreret av assessor Ebbell i overvær av de mandtalsførte og edfestede retsvidner vaktmester Hans Nordli og slutter E. Wefling.

Hvorda. blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedk.

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

For styrelsen for statsbanerne møtte advokat Schjøtt ved Neser.

Derefter behandlede følgende takster:

Takst nr. 7. Drammensveien 88 B m.fl. eiendomme.

Eier: grosserer Langaard som ikke møtte.

Neser fremla sit indlæg av idag samt advokat Harbit's indlæg likeledes av idag.

81/.

I N D LÆ G

for

exproprianten i sak:

Se pg 143

Ekspropriation til Kristiania-Drammensbanens ombygning inden Kristiania.

T a k s t n r . 7 :

Grosserer Langaard.

-----oOo-----

Jeg skal kun notere, at motparten akcepterer min opstilling av takstgjenstand ^{= selv} A. og B. Bemerkningerne i de særlige forutsetning ^{= selv} vedkommende alt. C faar saaledes ingen interesse, idet alt medgaar under A. og B.

I anledning av bilag 1 ad motpartens indlæg skal jeg bemerke:

Ad post 3:

Dette arbeide vil bli utført av jernbanen. Takstmen-
dene bedes at gaa ut fra denne forutsetning.

Ad post 4:

Ja.

Ad post 5 a:

Stykket vil ikke bli bebygget.

Ad post 5 b:

Ja.

Ad post 5 c:

Foreløbig 2 spor. I fremtiden forutsettes et 3die.
Ingen indretninger.

Ad post 5 d:

Nei.

Ad post 5 e:

For sikkerhets skyld faar mændene gaa ut fra, at takstnr. faar perrong langs hele eiendommen. Perrongen vil bli liggende paa cote 5,0. Perrongen maa likeledes for sikkerhets skyld forutsattes at ville bli overbygget. Taket vil naa til cote 9,30.

Ad post 5 f:

Der vil bli kjøreadkomst gjennom undergang forbi Skarpsno stoppested.

Ad post 6 a:

Forstaaes ikke.

Ad post 6 b:

Ca. 350 m.²

Takstnummeret indlates til skjen, idet jeg senere forbeholder mig at uttåke mig om paastanden paa sakføreromkostninger.

Kristiania, den 20 juli 1912.

Arbedigst

Advokat Schjødt.

Til

v/. Joh. H. Næser.

retten.

Fremlagt i Kristiania byret 20 juli 1912.

J. Jordan.

82/.

Indlæg nr. 2

for grosserer Conrad Langaard.

Ad taxt nr. 7:

Ad 5, e: Mændene maa altssaa selv bedømme, hvorledes den opgivne høide vil virke for indstevntes eiendom. Jernbanen maa eventuelt til mig for mændene opstille stillads.

Ad 6 a: Der menes blot, at strandlinjen maa opmaales, saar man nøiagtig vet dens længde paa indstevntes eiendom mellem begge de tilstøtende naboeiendomme. Det er klart, at det

har sin betydning for denne mands verdi, hvor lang den er.
Ad post 6b: Jeg maa ta en reservation imot det opgivne kvadrat-
maal, idet det jo maa bli gjenstand for nøyagtig op-
maaling baekfter, hvor stort sjøgrundens areal er.

Jeg kan saaledes ikke erkjende 350 m² fastslaat som
endelige arealangivelser⁴.

20/7 1912 Edmund Harbitz.

Fremlagt i Kristiania byret 20 juli 1912.

J. Jordan.

Takstnr. inklodes til takst.

Dokumenterne tilbakeleveredes.

Eragtet:

Takstnr. 7 vedkommende Drammensveien 88 B m.fl. eien-
domme optages til skjøn.

se pag. 172

Talst nr. 14, Drammensveien 102 F,

Eieren advokat Ramm møtte personlig.

Næser fremla særlige forutsetninger vedkommende
takstnummeret med 1 kart og en overenskomst i gjenpart.
Næser bemerket, at de ca. 205 m², som vilde bli at ekspropriere
for nærværende takstnr. erkjendes at maatte takseres som opfylt
grund. Advokat Ramm paa samme maate som eieren av takstnr. 8
(se forrige session) har indgaat en kontrakt med utstillingsko-
miteen for 1914, hvorefter grunden vilde bli opfylt uten utgif-
ter for takstnr.

83/. T a k s t n o. 14: Drammensveien 102 F.
Eier: Advokat Johnny Ramm.

S æ r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r :

Nærværende takstnr.'s grund var oprindelig feilagtig
antat at henligge under takstnr. 8 -kandidat Gulbrandson .
Der fremlægges nu et specialkart, signert N. Vogt-Kielland, Kri-
stiania den 17 juli 1912. Ekspropriationsfeltet - ca. 205 m² -
er her farvelagt brunt.

Takstene vedkommer kun takstgjenstand B.

Advokat Schjødt
v/. Joh.H. Næser.

Fremlagt i Kristiania byret
20 juli 1912.
J. Jordan.

2 ad 83/. Gjenpart.

Takstnr. O v e r e n s k o m s t .

Underskrevne grundeiere er komme overens om, at grensen mellem den godseier C. Gulbransons eiendom Drammensveien 96 tilhørende sjøgrund paa den ene side og den tilstøtende sjøgrund tilhørende eiendommene Drammensveien 102 D, 102 B, 102 F og 102 E paa den anden - skal følge den under kartforretning, avholdt 27 november 1906, optrukne linje A-B-C-K og linjen C-K's retlinjede forlængelse saa langt utover Frognerkilen som grunden kan ansees for at være den private eiendomsret undergit.

Kristiania 1 december 1906.

Som eier av Drammensveien 96 : C. Gulbranson.

Som eier av Drammensveien 102 D : Thv. Meyer.

Som eier av Drammensveien 102 B : Ludv. Foss.

Som eier av Drammensveien 102 F : Johnny Ramm.

Som brukelighetshaver av Drammensveien 102 E :

Norges Bank

K. Bomhoff.

Som indehaver av den tingløste hjemmel til Drammensveien 102 E tiltræder jeg overenskomsten.

M. Bing.

Læst ved tingslysningsting for Kristiania den 15 januar 1907, indført i pantebok nr.81 Bl.338 og ekstrahebet i realregisterne nr.1 Bl.58 samt nr. I B Bl.424,372,337 og 338, hvorhos anmerkes med hensyn til nr. 102 B Drammensveien:

Ludv. Foss mangler tinglæst hjemmel til denne eiendom, der efter Adkomstbøkerne tilhører bygmester Emanuel Oåsen.

For tinglæsning betalt til statskassen 3 -tre-kroner.
Chr.M. Sørensen.

Som indehaver av den tingløste hjemmel til nr.102 B Drammensveien samtykker jeg i ovenstaaende overenskomst.

Kristiania 18/3 1907 Emanuel Olsen.

Til vitterlighet:

Gerh. Holm.

Fremlagt i Kristiania byret 20 juli 1912.
J. Jordan.

Takstnr. inklodes til takst. -

Dokumenterne tilbakeleveres.

Ramm indlot likeledes takstnr. til takst.

Aar 1912 den 27 juli blev ekstraret sat i byrettens lokale ,administreret av assessor Ebbell i overvær av de mandtalsførte og edfæstede retsvidner assistent H.Johansen og formand Karl Hansen Stensrud.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriatinstaxter
vedkommende

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved advokat Schjødt ved Næser.

Følgende taxt no. behandlede.

Taxt no. 15, Drammensveien 102 B, eier grosserer Ludv. Foss.

Næser fremla stevning av 19 ds. ,specialkart over expropriationsfeltet samt særlige forutsetninger for expropriationen.

84/. Jernbaneanlæggens sakfører.
(advokat Annsus Schjødt).

Kristiania den 19 juli 1912

Expropriationsstevning.

Til erhvervelse av den fornødne grund m.v. til jernbaneanlægget Kristiania - Drammensbanens ombygning agter styrelsen for Norges statsbaner at la avholde de fornødne expropriationsforretninger og taxter.

Ti stevner jeg herved paa nevnte styrelses vegne ~~er~~ eierne av de gaarder, hus eller grundstykker i Kristiania, som berøres av det planlagte jernbaneanlæg, til at møte mig eller fuldmægtig i Kristiania byrets ekstrarets sværelse lørdag den 27 ds. kl.

12 md. for at se dokumenter irettelagte og overvære andre til avholdelse av expropriationsforretninger og taxter fornødne rettergangshandlinger i henhold til jernbanelovene av 12 august 1848 og 7 september 1854 samt til § 36 i vasdragsloven av 1 juli 1887 jfr. lov av 14 juli 1893 - alt sammenholdt med lov av 10

mai 1860 om rettergangsmaaten i saker angaaende tvungen avstaaelse av grund.

Enhver vedkommende varsles om at fremkomme med sine paastande og krav under forretningen, idet han maa være forberedt paa, at der senere ikke tages hensyn til hans fordringer i anledning av expropriationen.

Skulde nogen av de nedenfor anførte eiendomme ha andre eller flere eiere, eller skulde jernbanen berøre andre end de særlig nævnte eiendomme i Kristiania stevnes ogsaa disse andre eller flere eiere til at møte efter berammelsen.

For enhver, som maatte være umyndig, stevnes hans eller hendes verge; sammen med mindreaarig stevnes kurator.

Skulde nogen, for hvem denne stevning forkyndes, bli opmerksom paa nogen feil eller ufuldstændighet ved stevnemaalet, opfordres han til velvillig at gi besked derom enten til stevnevidnerne eller til undertegnede.

Denne stevning gjelder følgende gaarder og dres nævrende eiere samt enhver anden, for hvem den blir forkyndt, samtlig forsaavidt deres eiendomme eller rettigheter berøres av expropriationen:

Eiendom	Eier
Drammensveien 102 B.	Grosserer Ludv. Foss.

Advokat Schødt

v/ Joh. H. Næser.

Aar 1912 den 20 juli kl. 1,20 eftmd. er denne stevning lovlig forkyndt for eieren av Drammensveien 102 B. grosserer Ludv. Foss i kontor og paahør av ham selv.

Bekræftet gjenpart blev leveret.

Dette bevidnes i henhold til avlagt ed som stevnevidne i Kristiania.

Herfor betalt kr. 0,80.

D. Arneberg.

Fremlagt i Kristiania byret 27 juli 1912

J. Jordan.

-761-

S æ r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r:

Nærværende taxt no. 8's grund var oprindelig feilagtig antat at henligge under taxt no. 8 - kandidat Gulbranson. Der fremlægges nu et specialkart, signeret N. Vogt Kielland, Kristiania den 17 juli 1912. Expropriationsfeltet ca. 150 m² er her farvelagt blaåt.

Taxtene vedkommer kun taxtgjenstand B.

Advokat Schjødt

v/ Joh. H. Næser.

Fremlagt i Kristiania byret 27 juli 1912.

J. Jordan. -----

For indstevnte møtte advokat Ramm, der bemærket, at eieren av Drammensveien 102 B. i likhet med eierne av no. 96 og 102 F. med komiteen for utstillingen 1914 hadde indgaat overenskomst om opfylding av heromhandlede sjøgrund. Denne grund blir altsaa ved expropriationen at taxere som landgrund.

Næser bad sig for orden skyld tilstillet den nævnte overenskomst. Videre maatte komparenten under henvisning til det fremlagte specialkart bemerke: Grænserne mellem de tre parcellers sjøgrunde sees at være trukket perpendikulært paa strandlinjen. Det er mulig, dette ikke er den rigtige grænse. Komparenten forbeholdt jernbanens ændringer under utmaalingen. Taxtnummeret beklæretes optat til taxt.

Advokat Ramm antok grænselinjernerne korrekt ansatte paa de av jernbanen fremlagte karter, men hadde intet imåt at dette spørsmål utstod til efter taxten. Den nu omhandlede overenskomst ^{med utstillingskomiteen} vilde bli motparten tilstillet underhaanden. Han indlot saken til taxt.

Taxt no. 16: Drammensveien 102 E. eier skibsreder And. Jacobsen.

Næser fremla stevning, specialkart over expropriationsfeltet, særlige forutsetninger for expropriationen samt utskrift av panteboken forsaavidt angaar skjete paa eiendommen, tinglyst under II/I 1898. Komparenten bemærket, at stevningen urettelig lyder paa Norges bank. Som av forkyndelsespaategningen vil sees, har eiendommen skiftet eier.

Kristiania den 19^{de} juli 1912.Expropriationestevning.

Til erhvervelse av den fornødne grund m.v. til jernbaneanlægget Kristiania - Drammensbanens ombygning agter styrelsen for Norges stasbaner at la avholde de fornødne expropriationsforretninger og taxter.

Ti stevner jeg herved paa nævnte styrelses vegne eierne av de gaarder, hus eller grundstykker i Kristiania, som berøres av det planlagte jernbaneanlæg, til at møte mig eller fuldmægtig i Kristiania byret, Møllergaten 19² lørdag den 27 ds. kl. 12 md., for at se dokumenter irettelagte og overvære andre til avholdelse av expropriationsforretninger og taxter fornødne rettergangshandlinger i henhold til jernbanelovene av 12 august 1848 og 7 september 1854 samt til § 36 i vasdragsloven av 1 juli 1887 jfr. lov av 14 juli 1893 - alt sammenholdt med lov av 10 mai 1860 om rettergangsmaaten i saker angaaende tvungen avstaaelse av grund.

Enhver vedkommende varsles om at fremkomme med sine paastande og krav under forretningen, idet han maa være forberedt paa, at der senere ikke tages hensyn til hans fordringer i anledning av expropriationen.

Skulde nogen av de nedenfor anførte eiendomme ha andre eller flere eiere, eller skulde jernbanen berøre andre end de særlig nævnte eiendomme i Kristiania srevnes ogsaa disse andre eller flere eiere til at møte efter berammelsen.

For enhver, som maatte være umyndig, stevnes hans eller hendes værge; sammen med mindreaarig stevnes kurator.

Skulde nogen, for hvem denne stevning forkyndes, bli opmerksom paa nogen feil eller ufuldstændighet ved stevnemaalet, opfordres han til velvillig at gi besked herom enten til stevnevidnerne eller til undertegnede.

Denne stevning gjelder følgende gaarder og deres nuværende eiere samt enhver anden, for hvem den blir forkyndt, samtligge, forsaavidt dres eiendomme eller rettigheter berøres av expropriationen:

Eiendom
Drammensveien 102 E.

Eier
Norges bank, stevnes ved
direktionens formand.

Advokat Schjødt
v/ Joh. H. Næsser.

Aar 1912 den 20 juli kl. 1,20 eftmd. er denne stevning forsøkt forkyndt for eieren av Drammensveien 102 E Norges bank i kontor og paahør av fuldmægtig dersteds Knudsen, der meddelte, at eiendommen nu eies av skibsreder And. Jacobsen, Skippergaten 20.

Bekreftet gjenpart følger.

Dette bevidnes i henhold til avlagt ed som stevnevidne i Kristiania .

Herfor betalt kr. 0,80.

D. Arneberg.

Aar 1912 den 20 juli kl. 1,30 eftmd. er denne stevning lovlig forkyndt for eieren av Drammensveien 102 E. skibsreder And. Jacobsen i kontor og paahør av der stadig tilstedeværende bokholder Larsen, der lovet at gi fornøden underretning til Jacobsen, naar han mandag førstkommende kommer tilbake fra en reise .

Bekreftet gjenpart blev leveret.

Dette bevidnes i henhold til avlagt ed som stevnevidne i Kristiania.

Herfor betalt kr. 0,80 + budpenge 20 øre.

D. Arneberg.

Fremlagt i Kristiania byret 27 juli 1912

J. Jordan.

89/.

Taxt no. 16: Drammensveien 102 E.

Eier: Skibsreder And. Jacobsen.

S e r l i g e f o r u t s æ t n i n g e r:

Nærværende taxt no. s grund var oprindeligt feilagtig antat at henligge under taxt no. 8 - kandidat Gulbranson. Der fremlægges nu et specialkart, signeret N. Vogt Kielland, Kristiania den 17 juli 1912. Expropriationsfeltet - ca. 610 m² -

er her farvelagt rødt.

Taxtene vedkommer kun taxtgjenstand B.

Advokat Schjædt

v/ Joh.H.Neser.

Fremlagt i Kristiania byret 27 juli 1912.

J.Jordan.

For indstevnte møtte advokat Rød, som bemerket, at eieren av omhandlede parcel vistnok ikke har indgaat nogen overenskomst med utstillingskomiteen som omhandlet under forrige taxt no.. Det siger imidlertid sig selv, at utstillingskomiteen i like saa høj grad vilde hat bruk for denne parcels sjøgrund som de øvrige. Skulde eieren være helt skadesløs, maa han saavel som de øvrige ha grunden erstattet som landgrund.

Komparenten henviste til den fremlagte utskrift av kjøte, hvorav fremgaar, at eierens raadighet over den sydlige og sydøstlige strandlinje er praktisk talt værdiløs. Ved nærværende expropriation vil han saaledes miste sin eneste effektive strandret.

Komparenten indlot saken til skjøn.

Neser: Overenskomsten med utstillingskomiteen bedes tilsendt jernbaneadvokaten underhaanden. Advokat Røds bemerkninger om værdien av eiendommens gjenværende strandlinje er uriktig.

Taxt no. indlades.

Eragtet:

Taxt no. 15 vedkommende Drammensveien 102 B. og

taxt no. 16 vedkommende Drammensveien 102 E

optages til skjøn.

Neser tilbakeleverte dokumenterne.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hevet.

M.Ebbell.

H.Johansen.

Karl Hansen Stensrud.

Aar 1912 den 2 oktober blev ekstraret sat i byrettens lokale admi-

nistreret av assessor Stabel med de opnævnte skjønsmænd overretts-sakfører Bratt, ingeniør Vaumund, grosserer Thune Larsen og istedet for grosserer H. Kaasen, der er fra traadt skjønnsretten paa grund av sygdom, bygmester Agthe.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912

Expropriationstaxter

vedkommende

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

For jernbanen møtte advokat Schjødt og overingeniør Kielland.

Advokat Kier møtte ved sin fuldmægtig Gjersøe.

Schjødt fremla skrivelse av 19/3 d. a. fra opmaalingschefen til kommuneadvokaten (feiladresse , skal være jernbaneadvokaten), samt det i skrivelsen omhandlede blyantrids over strandpromenaden langs Frognerkilen. Likaledes fremlagdes et blyantrids over Skarpsnoveiens regulering med byggelinje, hvilket hadde fulgt opmaalingschefens skrivelse, uten at være nevnt i samme.

Der avhjemledes følgende taxter:

Taxt no. 5: Drammensveien 74.

Advokat Kier ved fuldmægtig Gjersøe var tilstede.

Mændene avgav derefter saadan taxt:

Der expropriertes efter forutsetningerne under

alternativ A:

Land og sjøgrund paa venstre side ca. 2700 m², hvorav ca. 1370 m⁵ landgrund og 1330 m² sjøgrund.

Alternativ B:

Al land og sjøgrund paa linjens venstre side med tilhørende strandret og faste indretninger.

Alternativ C:

Al land og sjøgrund forsaavidt mot formodning ikke er medgaat under alternativ B.

I. Efter jernbanens opstilling

A I) Landgrund paa venstre side I6 - seksten - kr. pr. m.²

2) Paa høire side ,saafremt grunden tilhører nærværende taxt no., 20 -tyve - kr. pr. m.²

3) Sjøgrund kr. 8 otte - kr. pr. m.²

4) Ulempeerstatning:

a) For sløifning av overgange kr. I8000 - atten - tusen kroner. Dersom grundeleren kjendes eiendomsberettiget til sjøgrunden utenfor cote ÷ 2 blir den under post 4 a opførte ulempeerstatning ved hver utenforliggende cote at gi saadanne tillæg:

Fra cote ÷ 2 til cote ÷ 3 I500 - femten hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 3 til cote ÷ 4 I400 - fjorten hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 4 til cote ÷ 5 900 - ni hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 5 til cote ÷ 6 600 - seks hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 6 til cote ÷ 7 700 - syv hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 7 til cote ÷ 8 600 - seks hundrede - kroner.

Fra cote ÷ 8 til cote ÷ IO tilsammen kroner I000 -ett tusen - kroner.

b) Ulempeerstatning for fjernelse av trær og buske paa høire side av linjen forsaavidt grunden tilhører nærværende taxt no. 500 - fem hundrede - kroner.

c) Al anden ulempeerstatning:

driftsalternativ I) kr. 25000 - fem og tyve tusen -.

do. 2) " I0000 - ti tusen -, og

do. 3) " 20000 - tyve tusen - .

B I) Landgrund paa venstre side kr. I6 - seksten - kroner pr. m.²

2) Landgrund paa høire side forsaavidt den tilhører taxt no. 20 - tyve - kr. pr. m.²

3) Sjøgrund indtil ÷ 2 coten kr. 8 -otte - kr. pr. m.²

Fra ÷ 2 til ÷ 3 coten 6 - seks - kroner pr. m.²

Fra ÷ 3 til ÷ 4 coten kr. 4-fire - kr. pr. m.²

Fra ÷ 4 til ÷ 5 kr. 3 - to -kroner pr. m.²

Fra ÷ 5 til ÷ 6 coten I -en - kr. pr. m.²

Fra ÷ 6 til ÷ 7 coten 50 -femti - øre pr. m.²

Fra ÷ 7 til ÷ 8 coten 25 - fem og tyve - øre pr. m.²

Fra ÷ 8 til ÷ 10 coten 10 - ti - øre pr. m.²

- 4) Brygge og andre grundfaste indretninger 1000 - ett tusen - kr.
- 5) Strandlinje 100 -ett hundrede - kroner pr. løpende meter.
- 6)
 - a) Ulempeerstatning for sløifning av overgange kr. 5000 - fem tusen - kroner.
 - b) Fjernelse av trær og buske paa høire side, saafemt grunden tilhører taxt no., 500 - fem hundrede - kroner.
 - c) Al anden ulempeerstatning.

Under driftsalternativ

- 1) 25000 - fem og tyve * tusen kroner.
- 2) 10000 - ti tusen kroner.
- 3) 20000 - tyve tusen kroner.

Alternativ C:

Mændene bemerket, at taxterne under alternatio B. er avhjemlet saaledes at det opstillede alternativ C. indgaar derunder.

II = Grundel^{ens}nes taxtopstilling

X (jernbanens behov) = A under jernbanens opstilling
forutsætning: Kun x, ikke y. og z. exproprieres.

Taxtene blir de samme som under A. ved jernbanens opstilling.

Y. (Strandpromenaden).

Forutsætning:

Y. exproprieres i forbindelse med X men uten Z.

Y.s grænselinje mot sjøen forutsættes at ligge i en paralelavstand av 20 meter utenfor X's yttergrænse.

Taxt:

- 1) Landgrund 8 - otte - kr. pr. m.²
- 2) Sjøgrund til ÷ 2 meter coten 4 - fire - kr. pr. m.²
 Fra ÷ 2 meter coten til ÷ 3 meter coten 3 - tre - kr. pr. m.²
 Utenfor ÷ 3 meter coten 2 - to - kr. pr. m.²
- 3) Brygge med grundfaste indretninger kr. 1000 - ett tusen - kr.

Der-som grundeieren ikke kjendes eiendomsberettiget til grunden utenfor ÷ 2 meter coten blir den under Y at opføre strandlinje = erstatning for den del av nærværende taxtgjenstand (Y) grænselinje til sjøen der ligger uten ^{der} ÷ 2 meter coten,

hvilken erstatning isaafald blir at fratrekke den under Z opførte erstatning for strandlinjen.

Z. (havnevæsenet).

Forutsætning Z expropriation^{erub} i forbindelse med X og Y.

I) Sjøgrund fra 0 til ÷ 2 coten 4 - fire - kroner pr. m. ²

Fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 3 - tre - kr. pr. m. ²

Fra ÷ 3 til ÷ 4 coten 2 - to - kr. pr. m. ²

Fra ÷ 4 til ÷ 5 coten I - en - krone pr. m. ²

Fra ÷ 5 til ÷ 6 coten 50 - femti - øre pr. m. ²

Fra ÷ 6 til ÷ 7 coten 25 - fem og tyve - øre pr. m. ²

Fra ÷ 7 til ÷ 8 coten 10 ti - øre pr. m. ²

" ÷ 8 " ÷ 10 " 5 - fem - øre pr. m. ²

2) Strandlinje kr. 100 - ett hundrede - kroner pr. løpende meter

Angaaende mulig fordelig av strandlinjen mellem taxtgjenstand Y og taxtgjenstand Z henviste mændene til sin bemerkning i slutningen av Y.

Mændene skjønnet, at der ingen erstatning blir at utrede for sløifning av den regulerte Skarpsnovei. Dette gjælder saavel under grundeierens som jernbanens opstilling.

Paa foranledning erklærer mændene, at det ikke gjør nogen principiell forskjjel paa taxtresultaterne enten jernbanens eller grundeierens opstilling følges og at de antar, at deres i henhold til det forhaandenværende materiale avhjemlede taxter i alt væsentlig gir samme talmæssige resultat for begge opstillinger.

Schjødt begjærte fravikelseskjendelse med frist 8 - otte - dage fra idag. Han forutsatte, at grundeieren i tilfælde kunde faa utbetalt de beløp, som han efter forutsætning hvorum begge parter var enige skulde ha, mens hans mulige resterende krav kunde henstaa til avgjørelse ved overenskomst eller proces. Jernbanens vedkommende forbeholdt sig at begjære overtaxt.

Text no. 6 Drammensveien 78 tilhørende Videnskapselskapet.

Advokat Kiær ved sin fuldmægtig Gjerløv var tilstede.

Mændene avhjemlet følgende taxter: (jfr. de fremlagte forutsætninger.

I. Jernbanens opstilling.

Alternativ A

- 1) Landgrund paa høire side 20 - tyve - kr. pr. m².
- 2) Sjøgrund paa venstøe side 8 - otte - kr. pr. m².
- 3) Brygge med grundfaste indretninger kr. 500 - fem hundrede-
- 4) Ulempeerstatning:

a) For sløifning av overgang kr. 3000 - tre tusen - kroner.

Dersom grundeieren kjendes eiendomsberettiget til sjøgrund utenfor ÷ 2 coten blir den under post 4 a opførte ulempeerstatning ved hver utenfor liggende cote at gi saadanne tillegg:

Fra ÷ 2 til ÷ 3 coten 750 - syv hundrede og femti kr.

Fra ÷ 3 til ÷ 4 coten 500 - fem hundrede kroner.

Fra ÷ 4 til ÷ 5 coten 800 - otte hundrede kroner.

Fra ÷ 5 til ÷ 6 coten 600 - seks hundrede kroner.

Fra ÷ 6 til ÷ 7 coten 750 - syv hundrede og femti kroner

" ÷ 7 " ÷ 8 " 200 - to hundrede - kroner.

Fra ÷ 8 til ÷ 10 coten 100 - ett hundrede kroner.

b) Erstatning for fjernelse av buske og trær paa venstre side 500 - fem hundrede - kroner.

c) Al anden ulempe:

Driftsalternativ I) kr. 5000 - fem tusen - kroner.

do. II) " 2000 - to tusen - kroner.

do. III) " 4000 - fire tusen - kroner.

Alternativ B:

- 1) Landgrund 20 - tyve - kr. pr. m².
- 2) Sjøgrund indtil fra 0 til ÷ 2 coten 8 - otte - kr. pr. m².
Fra ÷ 2 til ÷ 3 coten 6 - seks - kr. pr. m².
Fra ÷ 3 til ÷ 4 coten 4 - fire - kr. pr. m².
Fra ÷ 4 til ÷ 5 coten 2 - to - kr. pr. m².
Fra ÷ 5 til ÷ 6 coten 1 - en - kr. pr. m².
Fra ÷ 6 til ÷ 7 coten 50 - femti - øre pr. m².
Fra ÷ 7 til ÷ 8 coten 25 - fem og tyve - øre pr. m².
Fra ÷ 8 til ÷ 10 coten 10 - ti - øre pr. m².
- 3) Brygge med grundfaste indretninger 500 - fem hundrede - kr.
- 4) Strandlinje 100 - ett hundrede kr. pr. løpende meter.
- 5) Ulempeerstatning:

- a) Sløifning av overgang 2000 - to tusen - kroner.
b) Fjernelse av buske og trær 500 - fem hundrede - kroner.
c) Al anden ulempe:

Driftsalternativ I) kr. 5000 - fem tusen - kroner.
do. II) " 2000 - to tusen - kroner.
do. III) " 4000 - fire tusen - kroner.

II. Grundeierens opstilling efter samme princip som taxt no.

5. For taxtgjenstand X samme taxter som for jernbanens alternativ A.

Y. Strandpromenaden.

Forutsætning: Y exproprieres i forbindelse X men uten Z.

Y,s grænselinje mot sjøen forutsættes at ligge i en paralelavstand av 20 meter utenfor X,s yttergrænse.

Sjøgrund indtil + 2 meter coten 4 - fire - kr. pr. m.²
Fra + 2 til + 3 coten 3 - tre - kr. pr. m.²
Fra + 3 til + 4 coten 2 - to - kr. pr. m.²
Fra + 4 til + 5 coten I - en - krone pr. m.²

Dersom grundeieren ikke kjendes eiendomsberettiget til grunden utenfor Y,s yttergrænse blir den under Z opførte erstatning for strådlinjen at opføre under Y.

Z. (Havnevæsenet)

Forutsætning:

Z exproprieres i forbindelse med X og Y.

I. Sjøgrund fra + 4 til + 5 coten I - en - kr. pr. m.²
Fra + 5 til + 6 coten 50 - femti - øre pr. m.²
Fra + 6 til + 7 coten 25 - fem og tyve - øre pr. m.²
Fra + 7 til + 8 coten 10 - ti - øre pr. m.²
Fra + 8 til + 10 coten 5 - fem - øre pr. m.²

2) Strandlinje kr. 100 - ett hundrede - kroner pr. løpende meter

Erstatning for sløifning av den regulerte Skarpsnovei, forsaavidt eieren derpaa har berettiget krav, ansættes til 4000 - fire - tusen - kroner. Dette gjælder ,hvadenten jernbanen eller grundeierens taxtopstilling lægges til grund for beregningen av

erstatningen.

Advokat Schjødt ved sin nu tilstedekomne fuldmægtig overretssakfører Schøning begjærte 8 dages utsættelse, idet grundelieren paaberoper sig en avtale angaaende fravikelsen, som komparenten paa stedet ikke kunde uttale sig om. Den tidligere protokolerde begjæring om fravikelse for taxt no. 5 frafaldtes saaledes. Efter utløpet av de 8 dage forbeholdt komparenten sig ret til at begjære grunden fraveket uten yderligere frist.

Mændene erklærte, at taxterne er avgit efter bedste skjøn og overbevisning i henhold til avlagt ed.

Overensstemmende med rekvirentens sidst anførte tilførsel utstaar taxten til foretagelse efter nærmere berømmelse.

Retten hævet.

P.L.Stabel, kst.

G.A.Bratt. Thune Larsen, jr. A. Agthe. E. Vaumund.

Aar 1912 den 19 oktober blev ekstraret sat i byrettens lokale, administrert av assessor Motzfeldt med de opnævnte skjønsmænd overretssakfører Bratt, ingeniør Vaumund, grosserer Thune Larsen og arkitekt Agthe.

Hvorda blev foretat sak no. 98 -1912:

Expropriationstaxter

vedk.

Kristiania - Drammensbanens ombygning.

For grosserer Langaard møtte advokat Harbitz ved Magnus.

For taxt no. 2 og 3 møtte advokat Schøn samt av parterne overretssakfører Norgren, verkseier Christophersen, boktrykker Gundersen og Wilhelm Jordan ved grosserer Andersen.

Ludvig Meyer ved Walnum tilstedefor godseier Bjørnstad.

Hovedstyret for statsbanerne møtte ved overingeniør Vogt Kielland og overretssakfører Næss paa vegne av advokat Schjødt.

Næss fremla

ad taxt no. 7: skrivelse fra jernbaneadvokaten til advokat Harbitz av 7/9 d.a. med I bilag samt gjenpart av skrivelse av I denne maaned fra advokat Harbitz til overingeniør Vogt Kielland og bemerket, at der nu var enighet mellem parterne om at holde de med Skarpsno stationsbygning forbundne ulempepørsmål utenfor nærværende taxt. Komparenten bemerket videre under henvisning til det sidst fremlagte dokument, at der var enighet mellem advokat Harbitz og komparenten om ikke at fastholde de i dokumentet nævnte 6 maaneder som uigjenkaldelig sidste frist for en ordning av forholdet.

91/.

Kristiania den 7 september 1912.

ad taxt no. 7 i Kristiania.

Hr. advokat Harbitz,

Kristiania.

Overenskomst vedkommende grosseer Langaards eiendom.

Som meddelt i telefonen idag har jeg ved henvendelse i jernbane-styrelsen erfaret, at vort utkast til overenskomst antagelig vil bli approberet med undtagelse av punkt 2, hvori man ønsker en liten rettelse. Styrelsen er nemlig rød for at binde sig til nu kun at bygge en enetages stationsbygning. De foreliggende planer har vistnok bare saadanne smaa stationshuser, men der er i styrelsen stemming for en forhøielse, uten at man for tiden kan si, om man kommer til at gaa til en saadan. Jeg tillater mig av denne grund at foreslaa det nævnte punkt forandret saaledes:

2.

Taxtene angaaende grosserer Langaards eiendomme avgis alternativt under de forutsetninger, at der ved Skarpsno bygges enetages eller toetages stationsbygninger m.v. Om nogen væsentlig høideforandring for bygningernes vedkommende vil der neppe

bli tale i fremtiden.

Jeg vedlægger det gamle utkast, som jeg tør bede returneret.

Deres uttalelse imøtesees snarest mulig, hvorefter saken paany vil bli forelagt styrelsen.

Jeg gaar but fra, at de nye alternativer for ulempeerstatningens fastsettelse kan meddeles skjønsmændene underhaanden saa vi slipper at reassumere taxtno.

Abbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh.H.Næsser.

I bilag.

Fremlagt i Kristiania byret den 19 oktober 1912

J. Jordan.

Ad 91/.

Overenskomst.

Undertegnede Norges statsbaner Drammensbanen paa den ene side og grosserer Langaard som eier av no. 88 B. og 88 D. til Drammensveien i Kristiania paa den anden side har indgaaet saadan overenskomst:

I.

Da grosserer Langaard har latt utarbeide planer for sin eiendoms utsmykning efter Drammensbanens ombygning, indgaar Drammensbanen paa at varsle grosserer Langaard underhaanden før arbeider foretages, der ødelægger noget av hans eiendoms nuværende utsmykning eller griper ind i de utarbeidede planer. Saadanne planer vil bli Drammensbanen tilstillet fra arkitekt Backer.

2.

Drammensbanen erklærer gjennom sin underskrift paa nærværende overenskomst, at der ikke efter de nu foreliggende planer vil bli bygget stationsbygning eller godshus ved Skarpsno høiere end en etage og kvist. Bygningens eller husets mone vil ikke bli høiere end omtrent i plan med kote 9. Der vil neppe heller i fremtiden bli tale om nogen væsentlig høideforandring

for bygningen eller husets vedkomende. 3.

Jernbanen indgaar paa saafremt grosserer Langaard nu eller senere maatte ønske det, at bygge en kjerbar jernbaneundergang under Drammensbanen ved grosserer Langaards eiendoms nordvestlige grænse (mot grosserer Gulbranson) av saadanne dimensioner, at en større personautomobil kan passere, samt at anlægge vei videre fra denne undergang ned paa eventuel strandpromenade og til Skarpsno brygge. Utgifterne hermed bekostes av grosserer Langaard.

4.

De i nærværende overenskomst nævnte rettigheter og forpligtelser gjælder saavel i forhold til grosserer Conrad Langaards personlig som i forhold til ~~grosserer~~ hans eiendom Drammensveien 88 B og 88 D som saadan.

5.

Av grosserer Langaards eiendom - taxt no. 7 - exproprieres og taxeres overensstemmende med de av jernbaneadvokaten fremlagte almindelige og specielle forudsætninger og under henvisning til vedlagte bemerkninger av faktisk art, idet grosserer Langaard forbeholder sig fuld erstatning for, hvad der fraexproprieres ham i enhver henseende.

Erstatningen baseres paa, hvad der er anført under post 2 ovenfor. Skulde der senere ske forandring i hvad der er forutsat til Langaards skade og blir tillæg i ulempeerstansing at tilkjende.

6.

Hvad der i strid med denne overenskomst og med mine bemerkninger i det hermed følgende bilag maatte være protokoleret av mig og paastaat som grosserer Langaards advokat frafalder.

Fremlagt i Kristiania byret 19 oktober 1912.

J. Jordan.

92/.

Avskrift. I/10 1912.

Hr. overingeniør N. Vogt Kielland.

Ad overenskomst Conrad Langaards eiendom.

I forbindelse med min skrivelse av 14 ds. og under henvisning til min konference med Dem meddeles, at hr. grosserer Conrad Langaard ogsaa er villig til at lade saken ordne saaledes: Fastsattelsen av erstatningen for den ulempe, som vil paafores hans eiendom ved den paatænkte stationsbygning ved Skarpsno, utstaar, indtil jernbanen har tat endelig bestemmelse om bygningens beliggenhet og høide, dog ikke længere end i 6 maaneder. Erstatningen herfor fastsettes da som et særskilt beløp. Iøvrig fremmes skjønnet som i § 5 bestemt i enhver henseende altsaa ogsaa med hensyn til erstatning for ulempe^{titel} for dette specielle punkt.

Ærbødigst

Edmund Harbitz.

(sign).

Riktig avskrift:

Arne Magnus

aut.

Fremlagt i Kristiania byret 19 oktober 1912

J. Jordan.

Derefter avhjemledes følgende taxter:

T a x t n o. 2: Munkedamsveien no. 96 B.

Eier: Verkseier Emil Christophersen.

Forutsetninger:

Der er fremlagt et specialkart over eiendommen, under tegnet Kristiania den 6/8 1912 N. Vogt Kielland. Som det fremgaar av dette kart exproprieres der paa linjens høire side et mindre stykke grund i Framnæsveiens forlængelse og paa linjens venstre side al taxtnummeret tilhørende sjøgrund med tilhørende strandret samt med faste indretninger. En undergang og en planovergang bortfalder. Expropriationen vedkommer i sin helhet taxtgjenstand A.

Taxter:

1. Landgrund paa høire side av linjen kr. 8 -otte - kr. pr. m.²
2. Landgrund paa venstre side 16 - seksten - kr. pr. m.²
3. Sjøgrund indtil + 2 coten 8 -otte - kr. pr. m.²

- 4) Do. fra ÷ 2 coten til ÷ 3 coten 6 - seks - kr. pr. m. ²
5) do. fra ÷ 3 til ÷ 4 coten 4 - fire - kr. pr. m. ²
6. do. fra ÷ 4 til ÷ 5 coten 2 - to - kr. pr. m. ²
7.do. fra ÷ 5 til ÷ 6 coten I - en krone -mpr. m. ²
8. do. fra ÷ 6 til ÷ 7 coten kr. 0,50 - femti - øre pr. m. ²
9. do. fra ÷ 7 til ÷ 8 coten kr. 0,25 - fem og tyve - øre pr. m. ²
10. do. fra ÷ 8 til ÷ 10 coten kr. 0,10 - ti - øre pr. m. ²
II* Brygge og pæle m.v. kr. 800 - otte hundrede - kroner.
12. Strandlinje kr. 100 - ett hundrede - kr. pr. løpende meter.
Strandlinjen er beregnet parallelt med jernbanens nuværende spor.

T a x t n o . 3: Strandtomter ved Skillebæk.

Eier: Skillebæk interessentskap m.fl.

Forudsætninger:

Al taxt no. tilhørende land- og sjøgrund med strandret og faste indretninger blir at expropriere. Der henvises til et fremlagt specialkart, undertegnet Kristiania 6/3 1912, N. Vogt Kielland.

Ved taxtens avgivelse har mændene efter den stedfundne procedyre kun at gaa ut fra følgende alternativ (det i de fremlagte forudsætninger som alternativ II betegnede): tomterne betragtes som et samlet hele.

Jernbanen utbetaler al erstatning til loddeierne fælles representant under taxterne, advokat Aage Schou. En fordeling er jernbanen uvedkommende.

Det bemerkes, at expropriationen sker i større utstrækning end av jernbanen paastaat. Grundeierne har nemlig paa grund av de de forværrede adkomstforhold forlangt det hele taxtno. exproprieret, hvilket jernbanen har fundet at burde etterkomme.

Expropriationen vedkommer i sin helhet taxtgjenstanden

A.

T a x t e r i:

1. Landgrund I6 - seksten - kr. pr. m. ²
2. Sjøgrund indtil ÷ 2 meter coten 8 - otte - kr. pr. m. ²
3. Do. fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 6 - seks - kr. pr. m. ²

4. Dp. fra + 3 til + 4 meter coten 4 - fire - kr. pr. m .²
5. Do. fra + 4 til + 5 meter coten 2 - to - kr. pr. m .²
6. Do. fra + 5 til + 6 meter coten I - en - kr. pr. m .²
7. Do. fra + 6 til + 7 meter coten kr. 0,50 - femti øre pr. m .²
8. Do. fra + 7 til + 8 meter coten kr. 0,25 - fem og tyve øre
pr. m .²
9. Do. fra + 8 til + 10 meter coten kr. 0,10 - ti - øre pr. m .²
10. Badehus , brygger, gjærder og baatfæster kr. 5000 - fem tusen-
kroner.
- II. Strandlinjen , beregnet som under taxt no. 2 nævnt, kr. 100-
ett hunderde - kroner pr. løpende meter.

T a x t n o . 7: Drammensveien no. 88 B og 88 D samt unatrikule-
ret grund, beliggende mellem no. 88 D og sjøen.
Eier: Grosserer Conrad Langaard.

Forutsætninger:

Der henvises til det fremlagte hovedkart (345 c)
samt til de i sessionen den 7 februar d.a. protokolerte forelø-
bige forutsætninger.

Alternativ A:

Der exproprieres efter kartet paa linjens høire
side ca. 70 m² . Linjen høves fra nuværende høide cote 3,15 til
cote 4,60. Der opføres forstøtningsmur langs grænsen mellem
jærnbanen og eiendommen til høide med bakenforliggende terræng.
Paa linjens venstre side exproprieres ca. 300 m² . Private vei-
krydsninger (1 planovergang) sløifes. Eieren henvises til ad-
komst over jærnbanens eventuelle grund til gjenværende eiendom
paa venstre side av linjen gjennem undergangen ved Skarpsno nye
stoppested. Den stoppestedet nærmest liggende opgang til vaa-
ningshuset blir sløifet.

Alternativ B:

Der exproprieres paa linjens høire side grunden
som nævnt under alternativ A. samt paa linjens venstre side al
land- og sjøgrund med tilhørende strandret og faste indretninger

Alternativ C.:

Næsser bemærket, at kravet paa taxtopstilling ogsaa for dette alternativ er opgit av eieren, idet det under alternativ C. exproprierendes forutsættes at omfattes av expropriationsarealet under taxtalterhativet B.

Efter foranledning henviste Næsser til ,hvad der fra hans side var fremkommet under procedyren til supplerings av de specielle forutsætninger. Da dette alt betegner detaljer, fandt komparenten det unødigt her at gjenta samtlige disse momenter.

Taxter:

I. Jernbanens opstilling:

- A.
1. Landgrund paa høire side kr. 25 - fem og tyve - kroner²
pr. m .
 2. Do. paa venstre side kr. 20 - tyve - kroner pr. m .²
 3. Ulempeerstatning - heri ikke medtat mulig ulempeerstatning for opførelse av stationsbygninger:

Driftsalternativ I kr. 30000 - tretti - tusen kr.

do. II " 20000 - tyve-tusen kroner.

do. III " 28000 - otte og tyve - tusen kroner.

- B.
1. Landgrund paa høire side 25 - fem og tyve - kroner pr.m²
 2. do. paa venstre side 20 - tyve - kr. pr. m .²
 3. Sjøgrund paa venstre side:
Indenfor ÷ 2 meterbotten 12 - tolv - kr. pr. m .²
 4. Fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 10 - ti - kr. pr. m .²
 5. Fra ÷ 3 til ÷ 4 meter coten 8 - otte - kr. pr. m .²
 6. Fra ÷ 4 til ÷ 5 meter coten 5 - fem - kr. pr. m .²
 7. Fra ÷ 5 til ÷ 6 meter coten 2 - to - kr. pr. m .²
 8. Fra ÷ 6 til ÷ 7 meter coten 1 - en - kr. pr. m .²
 9. Fra ÷ 7 til ÷ 8 meter coten kr. 0,50-femti-øre pr. m .²
 10. Fra ÷ 8 til ÷ 10 meter coten kr. 0,10 -ti - øre pr. m .²
- II. Strandlinje kr. 100 - ett hundrede - kr. pr. løpende m.

besvaret som under Takst m. 2 anfört.

12. Ulempeerstatning:

Driftsalternativ I: kr. 30000 - tretti tusen - kroner.

do. II: " 20000 - tyve tusen - kroner.

do. III: " 28000 - otte og tyve tusen - kr.

II. Grundeierens opstilling:

X = A i jernbanens opstilling.

Forutsætning: Kun X (og ikke Y og Z exproprieres).

Y. Strandpromenaden:

Forutsætning:

Y exproprieres i forbindelse med X men uten Z.

Y,s grænselinje mot sjøen forutsættes at ligge i en paralel avstand av 20 meter fra X,s yttergrense.

T a x t :

- 1. Landgrund kr. 20 - tyve - kr. pr. m .²
- 2. Sjøgrund 12-tolv - kr. pr. m .²

Z Strandlinjen

Z. Forutsætning:

Z exproprieres i forbindelse med X og Y.

T a x t :

- 1. Sjøgrund indtil ÷ 2 meter coten 12 - tolv - kr. pr. m .²
- 2. Fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 10 - ti - kr. pr. m .²
- 3. Fra ÷ 3 til ÷ 4 meter coten 8 - otte - kr. pr. m .²
- 4. Fra ÷ 4 til ÷ 5 meter coten 5 - fem - kr. pr. m .²
- 5. Fra ÷ 5 til ÷ 6 meter coten 2 - to - kr. pr. m .²
- 6. Fra ÷ 6 til ÷ 7 meter coten 1 - en - kr. pr. m .²
- 7. Fra ÷ 7 til 8 meter coten kr. 0,50 - femti øre pr. m .²
- 8. Fra ÷ 8 til ÷ 10 meter coten kr. 0,10 - ti øre pr. m .²
- 9. Strandlinje kr. 100 - ett hundrede - kroner pr. løpende meter beregnet som under taxt no. 2 anført.

Næser bemerket, at motparten advokat Harbitz, som det vil fremgaa av dokument 75, har frafaldt kravet paa taxtopstilling efter taxtalternativ C. og taxtalternativerne X, Y og Z.

Magnus bemerket, at han personlig ikke hadde behandlet nærværende sak. Saavidt han forstod det fremlagte dokument 75 var taxtopstilling efter C. samt X, Y, Z frafaldt. Han forbeholdt

sig imidlertid at kanferere med advokat Harbitz herom og skulde komme tilbage hertil ved næste session.

Schou maatte for taxt no. 2 og 3, s vedkommende begjære skjønnet utsat i 14 dager til utarbeidelse av nærmere spørsmål til skjønsmændene om skjønnets forutsætninger. Erstatningen sees sat kun til ^{ca} 1/4 - en fjerdedel - av den for nabogrunden i 1904 ved oveskjøn fastsatte erstatning og komparenten maa anta, at skønnet er baseret paa feilagtige faktiske forutsætninger med hensyn til utfyllningsomkostninger og med hensyn til adgang til at utnytte grunden ved brygge og kaianlæg m.v. Tilstedeværende grundeiere betegnet resultatet som ufattelig.

Næser kunde ikke indse ,hvilken interesse advokat Schou hadde i her i retten - i skjønsmændenes nærvær - at fremkomme med denne kritik over deres arbeide. Forutsat at de avgivne skjøn endelig avhjemles idag, hadde komparenten imidlertid intet imot, at saken utsattes for advokat Schou som begjæret til indhentelse av de nærmere begrundelser, som skjønsmændene vilde erklære sig villige til at gi.

Schou kunde efter denne tilførsel ikke ha noget at bemerke ved avhjemling idag, naar den begjærte utsættelse tilstaaes ham. Komparentens tilførsel indeholdt en begrundelse fra komparenten for utsættelsesbegjæringen og han avviste motpartens kritik av tilførselen.

Walnum tiltraadte advokat Schous bemerkninger.

Skjønsmændene derefter erklærte, at skjønnet angaaende taxt no. 2, 3 og 7 var enstemmige og avgit efter deres bedste overbevisning og i henhold til den av dem tidligere avlagte ed som skjønsmænd.

Næser begjærte taxt no. 7 utsat i 14 dager til avgjørelse, hvorvidt fravikelseskjendelse blir at begjære. Samtidig oplyste han, at de allerede avhjemlede taxt no. 5 og 6, som var utsat til idag efter nærmere berømmelse, kunde avsluttes, idet overtaxt var begjæret saavel fra statsbåerne som grundeierne.

Schou antok, at fristen for overtaxters vedkommende ikke løper fra idag, naar utsættelse indvilges, men for sikkerhets

skyld begjærte han overtaxt for nummer 2 og 3 ,s vedkommende.

Næsser begjærte paa jernbanens vegne overtaxt for de ved advokat Schou representerte taxt no.

I henhold til det anførte

eragtes:

Taxt no. 5 og 6 sluttet.

Taxt no. 2,3 og 7 utstaar til foretagelse 2 november 1912 klokken II formiddag i ekstraretsværelset i 2 etage.

Opmanden tilbakeleverte følgende dokumenter:

et fellesomslag for samtlige taxter, et omslag indeholdende dokumenterne vedkommende de taxter, der er avhjemlet, og endvidre to karter og en skrivelse fra reguleringschefen.

Han beholdt tilbake omslagene for taxt no. 8,14,15 og 16.

Retten høvet.

U.A. Motzfeldt

kst.

G.A.Bratt. A. Agthe. E.Vaumund. Thune Larsen, jr.

Aar 1912 den 23 oktober blev ekstraret sat i byrettens lokale administreret av assessor Stabel i overvær av de opnevnte skjønsmænd overretssakfører Bratt, ingeniør Vaumund, grosserer Thune Larsen ,jr og arkitekt Agthe.

Hvorda blev foretat sak no. 98 - 1912:

Expropriationstaxter

vedk.

Kristiania- Drammensbanens ombygning.

Styrelsen for statsbanerne møtte ved overingeniør Vogt

Kielland og overretssakfører Næsser paa vegne av advokat Schjødt.

Næsser oplyste, at grundeierne var underrettet om møtet

idag.

For taxt no. 8, 14 og 15 møtte advokat Ramm.

For taxt no. 16 avgav ingen møte.

Der avhjemledes følgende taxter:

T a x t n o . 8: Drammensveien 96 og 96 B.

E i e r: Cand. C. Gulbranson.

Forutsætninger:

Der er fremlagt 2 specialkarter, et merket no. 360, undertegnet Kristiania 2I/2 - 12 N. Vogt Kielland, et andet undertegnet Kristiania 6/3 - 12 N. Vogt Kielland.

Alternativ A.

Som det fremgaar av disse karter exproprieres et areal paa linjens høire side, stort ca. 550 m². Indenforliggende, nu lavere liggende terræng, opfyldes av exproprianten i høide med jernbanens formationsplan og med stigning I : 50 nedover tomten indtil fylningen løper ned i nuværende terræng. Fylningene dækkes med matjord, (kfr. de paa tegning nr. 360 viste profiler). Hvor bakenforliggende terræng ligger høiere end jernbanens nye plan - nemlig i en længde av ca. 40 meter ved Drammensveien 96 B. - opføres en forstøtningsmur (kfr. profil e - f) som blir liggende helt paa jernbanens grund og vedlikeholdes av denne. Paa linjens venstre side exproprieres et areal, stort ca. 2320 m². Private veikrydsninger (4 planoverganger) sløifes.

Alternativ B:

Paa linjens høire side exproprieres som under alternativ A. og under de samme forutsætninger. Paa linjens venstre side exproprieres al land- og sjøgrund.

Opmanden fremla:

- 1) skrivelse til ham fra jernbaneadvokaten av 23/9 d.a., hvori der begjæres alternative taxter for ulemperne eftersom den planlagte platform utenfor taxtnummeret blir overbygget eller ikke,
- 2) skrivelse fra jernbaneadvokaten til advokat Ramm av 15 /10 d. a. med et kart som bilag samt med advokat Ramms paategning av 17 ds., hvori hr. Ramm samtykker i, at følgende spørsmaal nu forelægges skjønsmændene:

" Hvilket fradrag i ulempeerstatning under alternativ

A. betinges ved at der eventuelt skaffes adkomst til det paa venstre side av jernbanelinjen gjenstående areal ved en i forbindelse med undergangen i Skarpsno anlagt vei?

95/. Kristiania den 23 septbr. 12.

ad taxt no.8 i Kristiania:

Hr. overretssakfører Bratt ,

Kristiania.

Ad Gulbransons eiendom.

Efter konference med motparten advokat Ramm tillater jeg mig herved at begjære alternative taxter for ulempe vedk. taxt no.8, eftersom den planlagte platform utenfor taxt no. blir overbygget eller ikke. Tidligere er som bekjendt kun forutsat, at platformen vil bli overbygget.

Arbødigst

Annæus Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 23 oktober 1912.

L.Holst.

96/. Kristiania den 15 oktober 12

Hr. advokat Johnny R a m m ,

Kristiania.

Ad taxtno. 8 Kristiania - Drammensbanen:

Under henvisning til telefonsamtale tillater jeg mig at forespørre, om De har noget at indvende mot, at følgende spørsmål nu forelægges skjønsmændene:

Hvilket fradrag i ulempeerstatningen under alt. A. betinges ved, at der event. skaffes adkomst til det paa venstre side av jernbanelinjen gjenstående areal ved en i forbindelse med undergangen ved Skarpsno anlagt vei?.

Hvis hr. advokaten er enig i, at spørsmålet forelægges tør jeg bede Dem velvilligst tilstille nærværende med Deres paategning direkte til skjønsmændene.

Arbødigst

Advokat Schjødt

v/ Joh. H. Næser.

E.S. Jeg vedlægger kart, hvor den paatenkte vei er indteg-

net med rød farve. Den vil kunne bygges 5 meter bred.

Oversendes formanden i expropriationskommisjonen, hr. overretssakfører Bratt. Jeg samtykker i omstaaende spørsmålsforeleggelse, idet jeg henleder opmerksomheten paa:

- 1) Underkjørselen under jernbanelinjen ved Skarpsno er 8 meter bred.
- 2) Den i spørsmålet omhandlede vei tænkes gjort 5 meter bred.
- 3) Denne vei tænkes lagt i ret vinkel paa nedkjørselen (skarpt hjørne).

D. 17 . 10 . 1912.

Arbødigst

Johnny Ramm.

Set. Schjødt.

Fremlagt i Kristiania byret 23 oktober 1912.

L. Holst.

Næser bemerket til supplering av det protokolerde spørsmål, at det var forutsetningen, at jernbanen oparbeider den eventuelle veiforbindelse.

T a x t e r:

- A.
1. Landgrund paa høire side I6 - seksten - kr. pr. m .²
 2. Landgrund paa venstre side I2 - tolv - kr. pr. m .²
 3. Sjøgrund der opfyldes av komiteen for utstillingen i 1914, kr. 10 - ti - kr. pr. m .²
 4. Ulempeerstatning:
 - a) Sløifning av 4 overgange 75000 - fem og sytti tusen - kroner.

Dersom grundeierne kjendes eiendomsberettiget til sjøgrunden utenfor + 2 meter coten, blir den under post 4 a opførte ulempeerstatning ved hver utenfor liggende cote at gi saadanne tillegg:

- Fra + 2 til + 3 coten 4500 - fire tusen fem hundrede - kr.
Fra + 3 til + 4 coten 2000 - to tusen - kr.
Fra + 4 til + 5 coten 1500 - femten hundrede - kr.
Fra + 5 til + 6 coten 1200 - tolv hundrede - kr.

Fra ÷ 6 til ÷ 7 meter coten 700 - syv hundrede - kr. og
fra ÷ 7 til ÷ 8 meter coten 100 - ett hundrede - kroner.

I tilfælde av, at der skaffes adgang til arealerne nedenfor jernbanelinjen ved en 5 meters bred vei over Langaards grund fragaar der i den under post A. 4 a opførte ulempeerstatning et beløp av kr. 45000 - fem og firti tusen - kr., likesom de under samme post opførte tillægserstatninger for sjøgrund utenfor ÷ 2 meter coten isaafald reduceres med 2/3.

b. For opførelse av perrong i ca. 107 meters længde og med overbygning i paavist høide (cote + 9,30) kr. 65000 - fem og seksti tusen - kroner.

Dersom perrongen ikke overbygges ansættes ulempeerstatningen til 15000 - femten tusen - kroner.

c. Al anden ulempe.

Under driftsalternativ I: kr. 30000 - tretti tusen - kroner.

do. II: " 12000 - tolv tusen - kroner.

do. III: " 25000 - fem og tyve tusen - kroner

- B.
1. Landgrund paa høire side 16 - seksten - kr. pr. m .²
 2. Landgrund paa venstre side 12 - tolv - kr. pr. m .²
 3. Sjøgrund, der opfyldes av utstillingskomiteen 10 - ti - kr. pr. m .²
 4. Sjøgrund fra 0 til ÷ 2 coten 7 - syv - kr. pr. m .²
 5. Sjøgrund fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 4 - fire - kr. pr. m .²
 6. Sjøgrund fra ÷ 3 til ÷ 4 meter coten 2 - to - kr. pr. m .²
 7. Sjøgrund fra ÷ 4 til ÷ 5 meter coten 1 - en - kr. pr. m .²
 8. Sjøgrund fra ÷ 5 til ÷ 6 meter coten kr. 0,50 - femti -
sre pr. m .²
 9. Sjøgrund fra ÷ 6 til ÷ 7 meter coten kr. 0,25 - fem og tyve
sre pr. m .²
 10. Sjøgrund fra ÷ 7 til ÷ 8 meter coten kr. 0,10 - ti - sre
pr. m .²
 - II. Erstatning for strandlinje 60 - seksti - kr. pr. løpende m.
beregnet som under taxt no. 2.
 12. Ulempeerstatning.

a. Sløifning av overgange I2000- tolv tusen - kr.

b. For opførelse av perrong i 107 meters længde og med overbygning i paavist høide (cote + 9,30) kr. 65000 - fem og seksti tusen - kroner.

Dersom perrongen ikke overbygges ansættes ulempeerstatningen under denne post til kr. 15000 - femten tusen - kr.

c. Al anden ulempe.

Driftsalternativ I: 30000 - tretti tusen - kr.

do. II: I2000 - tolv tusen - kr.

do. III: 25000 - fem og tyve tusen - kr.

T a x t n o . I4: Drammensveien I02 F.

E i e r: Advokat Johnny Ramm.

Forutsætninger:

Nærværende taxt no. s grund var oprindelig feilagtig antat at henligge under taxt no. 8 cand. Gulbranson. Der er nu fremlagt et specialkart, signeret N. Vogt Kielland Kristiania 17/7 1912. Expropriationsfeltet ca. 205 m² er her farvelagt brunt. Taxterne vedkommer kun taxtgjenstand B.

T a x t e r :

- 1) Sjøgrund, der blir at opfylde av utstillingskomiteen, kr. 12 - tolv - kr. pr. m².
- 2) Ulempeerstatning 1000 - ett tusen - kr.

T a x t n o . I5: Drammensveien I02 B.

E i e r: Græsserer Ludv. Foss.

Forutsætninger:

Nærværende taxt no, s grund var oprindelig feilagtig antat at henligge under taxt no. 8, cand. Gulbranson. Der er nu fremlagt et specialkart, signeret N. Vogt Kielland den 17/7 1912.

Expropriationsfeltet ca. 150 m² er her farvelagt blaatt
Taxterne vedkommer kun taxtgjenstand B.

T a x t e r :

- 1) Sjøgrund ,hvilken blir opfylt av utstillingskomiteen, kroner 12 - tolv - kr. pr. m².
- 2) Ulempeerstatning kr. 1000 - ett tusen - kroner.

T a x t n o. 16: Drammensveien 102 E.

E i e r: Skibsreder And . Jacobsen.

Forutsætninger:

Nærværende taxt no. 8 grund var oprindeligt feilagtig antat at henligge under taxt no. 8, cand. Gulbranson. Der er nu fremlagt et specialkart, signeret N. Vogt Kielland Kra. 17/7 1912.

Expropriationsfeltet ca. 610 m² er her farvelagt rødt. Taxterne vedkommer kun taxtgjenstand B.

T a x t e r :

- 1) Sjøgrunden indenfor ÷ 2 meter coten 1 den utstrækning, hvori den eventuelt opfyldes av utstillingskomiteen kr. 12 - tolv - kr. pr. m².
- 2) Resten av sjøgrunden nedenfor ÷ 2 meter coten kr. 6 - seks - kr. pr. m².
- 3) Do. fra ÷ 2 til ÷ 3 meter coten 4 - fire - kr. pr. m².
- 4) Do. fra ÷ 3 til ÷ 4 meter coten 2 - to - kr. pr. m².
- 5) Do. fra ÷ 4 til ÷ 5 meter coten I - en - kr. pr. m².
- 6) Do. fra ÷ 5 til ÷ 6 meter coten kr. 0,50 - femti - øre pr. m².
- 7) Do. fra ÷ 6 til ÷ 7 meter coten kr. 0,25 - fem og tyve - øre pr. m².
- 8) Do. fra ÷ 7 til ÷ 8 meter coten kr. 0,10 - ti - øre pr. m².
- 9) Ulempeerstatning kr. 1000 - ett tusen - kroner.

Næser bemerket, at der ikke saavidt komparenten visste forelaa nogen kontrakt mellem eieren av nærværende taxt no. og utstillingskomiteen om opfyldning av sjøgrunden. Komparenten kunde under disse omstændigheter ikke erkjende, at jernbanen var pligtig til at betale for grunden som opfyldt. En mulighet for opfyldning var uten betydning.

Videre bemerket Næser ad taxterne i sin almindlighet, at opmanden ved protokollationen hadde benyttet forskjellige betegnelser for de opsatte 3 driftsalternativer. Skjønt disse alternativer efter den faldne stortingsbeslutning om driftsmaaten ikke lenger hadde nogen reel interesse - ialfald for tiden - vilde komparenten bede opmanden attestere, at driftsalternativ A

korrespondrer med driftsalternativ I (hel dampdrift), driftsalternativ B med driftsalternativ II (hel elektisk drift) og driftsalternativ C med driftsalternativ III (blandet damp og elektrisk drift).

Opmanden avgav den begjærte attestation.

Han tilbageleverte de ham utlaante dokumenter vedkommende

de idag avhjemlede taxter.

Mændene erklærte, at taxterne er avgit i henhold til bedste skjøn og overbevisning i henhold til avlagt ed.

Advokat Ramm ønsket til protokollen at præcisere, hvad der efter procedyren var paa det rene nemlig at ulempeerstatningen vedkommende skjønsgjenstand B var fastsat under den forudsætning, at det exproprierendes terræng, om dette erhverves av komiteen, blev at anvende til strandpromenade og om terrænget overtoges av jernbanen blev at gi en anvendelse, der ikke for de tilstøtende naboer blev mere generende end komiteens ovennævnte anvendelse.

Næser forespurte under henvisning til de fremlagte planer for jernbaneanlægget og for den eventuelle strandpromenade, hvorvidt mændene ved ulempeerstatningens ansættelse ved taxt no. 8 hadde gaat ut fra, at det mellem den planlagte promenade og jernbanens eventuelle areal beliggende grundstykke kunde bygges med villaer som hittil eller om stykket kun blev at anvende til parkanlæg eller paa en lignende maate.

Opmanden hertil svarte, at skjønsmændene hadde gaat ut fra, at den av jernbanen exproprierendes grund nedenfor jernbanelinjen ikke maatte benyttes paa en maate, der vilde være mere generende for den gjenstående del av eiendommen end om grunden utnytted som strandpromenade.

Næser begjærte foretningen utsat i 14 dager til avgjørelse av, hvorvidt fravikelseskjendelse blir at begjære samt begjærte komparenten paa jernbanens vegne overtaxt for samtlige de taxt no. s vedkommende, hvor saadan begjærtes av grundeierne - denne begjæring gjælder ikke alene de idag avhjemlede taxter, men ogsaa de tidligere avhjemlede, forsaavidt ikke speciel overtaxtbegjæring allerede er indsendt fra jernbanen.

I henhold hertil

eragtes:

Forretningen utstaar til onsdag 6 november kl. I eftnd i extraretsværelset i byrettens lokale.

Retten hævet.

P.L. Stabel.

G.A. Bratt. A. Agthe. Thune Larsen, jr. E. Vaumund.

Aar 1912 den 2 november blev eksterret
sat i byrettens lokale administreret av
assessor Stabel i overvær av de mandtals-
førte og edfæstede retsvidner assistent
W. Dahl og laborant Olaf Olsen.

Hvorda. blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedk.

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

Takst nr. 2 og 3.

Advokat Schou fremla 1) spørsmalsdokumenet av 28/10
d.a. til skjønsmændene med disses paategning av 30 s.m.,
2) indlæg av 29/10 d.a. med motpartens paategning av 31 d.m. og
begjærte takstnr. sluttet.

97/.

Kristiania, 28 oktober 1912.

D'hr. skjønsmænd i

jernbanetakst nr. 2 og 3

ved Vestbanens utvidelse.

Jeg tillater mig i henhold til møte med d'hr. skjønsmænd idag paa advokat Schjødts kontor at fremsætte og be besvaret følgende spørsmål :

1. Ligger der til grund for skjønnet ad spm. 1 : Ja.
nogen avrentningstid eiendommene vedkommende ?
2. I bekræftende fald hvilken ? ad spm. 2 : Besvares ikke.
3. Har skjønsmændene hat for sie at der ad spm. 3 :
her handles om grund med forholdsvis Skjønsmændene har
betydelig værdtigning gjennom tiden ? under sine overlægnin-
ger drøftet chancerne
for eventuel grund-
værdtigning.

- 4a. Har skjønsmændene i bekræftende fald *Blatt* denne værdistigning komme til likvidation i avrentningen ? ad spm. 4a: kfr. svar ad 3.
- b. i tilfælde med hvilket beløb ? ad 4b: Besvares ikke.
5. Har skjønsmændene foretaget nogen undersøkelse av dybde og grundforholdene paa østre side av bryggen ved Bjørn Farmands gate ? ad 5: Skjønsmændene har lagt til grund de fremlagte cotekarter.
6. Hvorledes er skjønsmændene kommet til det resultat, at det skulde koste kr. 8000,00 pr. maal at opfylde den nævnte grund saaledes, at dens karakter skifter fra sjøgrund til landgrund ? ad 6: Ved skjønsmæssig beregning.
7. Har skjønsmændene anstillet betragtninger over eiernes økonomiske evne til at nyttiggjøre sig grunden ? ad 7: Eiernes økonomiske evne har ikke influeret paa taxterne.

Nærverende skrivelse med besvarelse agtes irettelagt lørdag og skjønnet begjæret sluttet.

Ærbødigst

Aage Schou.

De ovenfor nedtegnede svar er overensstemmende med den av os avgivne mundtlige besvarelse under møtet paa advokat Schjødts kontor den 29 ds.

Kristiania den 30 oktober 1912.

G.A. Bratt. Thune Larsen, j.b. E. Vaumund. A. Agthe.

Fremlagt i Kristiania byret 2 november 1912.

J. Jordan.

98/.

Indlæg

vedk.

takstnr. 2 & 3

vedr. Vestbanens utvidelse.

Ifølge overenskomst med motp. og skjønsmændene er spørgsmaalsdokument forelagt skjønsmændene i et møte paa adv. Schjødts kontor. Dokumentet med besvarelse følger hoslagt.

Der tages ethvert forbehold om adgang til at søke retskjendelse ved skjønnet; motparten har erklært sig enig i, at saadan prøvelse staar aapen.

Nærmere kritik av skjønnsansættelserne og skjønnsuttalelser vil derhos fremføres for overskjønnet.

Skjønnet begjæres sluttet.

Kria. 29/10 1912.

Ærbødigst

Aage Schou.

P.S. O.R.sakf. Norgren var tilstede i møtet.

Tilbakesendes med spørgsmaalskriftet i besvaret stand hr. advokat Schou, Kristiania.- Jeg har for tiden intet at bemerke men forbeholder mig imetegaelse og innsigelser til overtakstforretningen.

Kristiania den 31 oktober 1912.

Ærbødigst

For advokat Schjødt

Joh.H. Næser.

1 bil.

Fremlagt i Kristiania byret 2 november 1912.

L. Holst.

Meyer ved Valnum tiltraadte advokat Schous begjæring.

Næser hadde intet at bemerke.

Som forretningens rekvirent begjærte Næser takstnr. 2 og 3 sluttet.

I henhold hertil

eragtes:

Takst nr. 2 og 3 sluttes.

Retsvidnerne havde intet at bemærke.

Retten hævet.

P.L. Stabel.

Olaf Olsen.

W. Dahl.

Aar 1912 den 6 november blev ekstra-
ret sat i byrettens lokale administ-
redes av assessor Stabel i overvær av
de opnævnte og mandtalsførte retsvidner
restauratør Karl H. Voss og assistent
W. Dahl, sidstnævnte tidligere edfæstet,
førstnævnte avla nu ed.

Hvorda. blev foretat sak nr. 98 - 1912

Ekspropriationstakster

vedk.

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

Takst nr. 8, cand. Gulbransons eiendom.

Advokat Schjødt ved Norbye bemærket at overtaxtbegjæ-
ring var indsendt fra jernbanen. Fravigelseskjende^{ice} vil saaledes
ikke bli begjært. Komparenten bad takstnr. sluttet.

Takst nr. 7. Grosserer Langaards eiendom.

Schjødt og Norbye fremla skrivelse av 2 ds. fra jern-
baneadvokaten til advokat Harbitz med dennes paategning av 4 ds.,
hvori samtykkes til at takstnr. foretages idag. Komparenten be-
gjærte derefter takstnr. 7 sluttet, idet der ogsaa for dette
takstnr.'s vedkommende er begjæret overtakst fra begge sider.

99/.

Kristiania den 2 november 1912.

ad takstnr. 7, Kristiania.

Hr. advokat Harbitz,

Hersteds.

Jernbanetakst vedk. grosserer Langaards eiendom.

Takstnummeret stod til idag. Ved en feiltagelse blev det imidlertid forbigaaet. Jeg tillater mig herved at begjære Deres herpaategnede samtykke til at saken foretas onsdag den 6. førstk. Takstnummeret vil da uten videre bemerkninger fra min side bli begjært sluttet.

Ærbødigst

for advokat Schjødt

Joh. H. Nøser.

Det begjærede samtykke meddeles.

Kria. 4/11 1912.

Advokat Harbitz

v/. Arne Magnus
aut.

Hr. advokat Schjødt :

Fremlagt i Kristiania byret 6 november 1912.

J. Jordan.

Advokat Ramm møtte ikke, heller ikke advokat Harbitz. I henhold til det av jernbaneadvokaten anførte blev eragtet:

Takst nr. 7 og 8 sluttes.

Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten høvet.

P.L. Stabel.
kst.

W. Dahl.

Carl H. Voss.

Aar 1912 den 16 november blev ekstraret sat i byrettens lokale, administreret av assessor Stabel i overvær av de mandtalsførte og edfæstede retsvidner vaktmester Karl Andersen og assistent W. Dahl.

Hvorda. blev foretat sak nr. 98 - 1912.

Ekspropriationstakster

vedk.

Kristiania-Drammensbanens ombygning.

Hovedstyret for statsbanerne møtte ved Schjødt ved Næser, der oplyste, at takstnummerne 14, 15 og 16 i sessionen den 23 oktober d.a. var utsat for komparenten til gjenforetagelse den 6 d.m. ved en forglemmelse hadde man imidlertid forbigaaet de nævnte takstnr. i sessionen den 6te. Komparenten hadde nu underhaanden faat sine motparters samtykke til at la takstnr. behandle idag.

For nr. 14 og 15 møtte advokat Ramm ved Strøm.

For nr. 16 møtte advokat Rød.

Næser begjærte takstnummerne sluttet.

I henhold hertil eragtes:

Takstnummerne 14, 15 og 16 sluttet.

Strøm bemerket, at han da spørsmålet om tilkjendelse av sakføreromkostningerne endnu ikke var avgjort for de parter for hvem han møtte (foruten de forannævnte ogsaa fru Gulbranson) gikk han ut fra at spørsmålet vilde bli avgjort ved overskjønnet for begge skjøn underet. Komparenten forbeholdt sig forsaavidt det skulde vise sig nødvendig nærmere at legitimere sine omkostninger. Retsvidnerne hadde intet at bemerke.

Retten hævet.

P.L. Stabel
kst.

W. Dahl.

Karl Andersen.

Aktutskriftens rigtighet bekræftes under justitiarii haand og rettens segl.

*7p.
d. 7-12.*

E. F. Jørum

*Meddelte hr.
adv. Schjødt i
sine betaling.
I. M. K.*



I. M. K.

Ikke akterte dokumenter :

Utenfor de spesielle taxt nummere fremlagte dok.:

3, 4, 5, 7, 8, 9 og 10, 11^a, ^b og ^c, 18^a og ^b, 4 blade karter betegnet B¹, B², B³ og A³, 8^a og ^b, 32, ad 33, 46 og 47.

Dertil kommer 3 dokumenter, fremlagt av advokat Schjødt 2/10, der ikke kan findes og heller ikke er paaført omslaget, nemlig skr. av 19/3-12 fra opmaalingschefen til kommuneadvokaten med 2 blyantrids.

- Ad takst nr. 1: ad 19, I, 2, 4 og 5 ad 38.
" " " 2: ad 20, 59, 60, 61 og 62.
" " " 3: ad 21, ad 63, 1, 2 og 3 ad 65.
" " " 5: 1 og 2 ad 41 samt 2 ad 71.
" " " 7: 13 og 14 samt 25.
" " " 8: 1, 3 og 4 ad 50, 77, 93, 94 og ad 96.
" " " 12: 29 (takst.nr. er høvet).
" " " 13: ad 30 (= 80), ad 51, ad 1 ad 53.
" " " 14: 1 ad 83.
" " " 15: 85.
" " " 16: 88 og 90.
-